



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

153002, г.Иваново, ул.Б.Хмельницкого, 59 «б»

<http://ivanovo.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Иваново
21 марта 2011 года

Дело № А17-6147/2010

Резолютивная часть решения оглашена 17 марта 2011года. Полный текст решения изготовлен 21 марта 2011года.

Арбитражный суд Ивановской области в составе судьи Чеботаревой И.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Бузаевой С.В. рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Открытого акционерного общества «Мегафон» о признании недействительным пункта 1 Предписания от 04.10.2010 года №205 об устранении выявленных нарушений, вынесенного Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ивановской области

Ответчик: Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ивановской области при участии в судебном заседании:

от заявителя: Семина П.Н. – представителя по доверенности от 02.10.2010г.;

от Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ивановской области- Сафонова М.Г., представителя по доверенности от 18.01.2011 года; Гарелиной С.Б.- представителя по доверенности от 02.02.2011г.

установил:

Открытое акционерное общество «Мегафон» (далее по тексту – ОАО «Мегафон», Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Ивановской области с заявлением о признании недействительным пункта 1 Предписания от 04.10.2010 года №205 об устранении выявленных нарушений, вынесенного Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ивановской области (далее по тексту – Управление Роспотребнадзора).

В обоснование своих требований заявителем указано, что пункт 1 Предписания Роспотребнадзора №205 от 04.10.2010 года не соответствует закону, нарушает права ОАО «Мегафон», незаконно возлагает на него обязанности по устранению нарушений, которые заявителем фактически не были допущены. Пункт 10.12 Условий оказания услуг связи «Мегафон», являющихся неотъемлемой частью договоров (далее – Условия оказания услуг связи, Условия) не ущемляет прав потребителей, так как не противоречит ни статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, ни пп. «б» пункта 28 Правил оказания услуг подвижной

связи, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.05.2005 №328 (далее по тексту – Правила №328). В указанных нормах нет запрета на возможность переноса оператором денежных средств между лицевыми счетами одного абонента. Пункт 17.5 Условий оказания услуг связи также не нарушает права потребителей, так как оператор не может нести ответственность за действия третьих лиц и надлежащее функционирование инфраструктуры, находящейся в их зоне ответственности. Данный пункт Условий не регулирует ответственность оператора по договору оказания услуг связи, а касается правоотношений, возникающих между абонентами ОАО «Мегафон» и третьими лицами напрямую, без участия оператора, но с использованием его сети связи. В рамках договора, связанного с оказанием телематических услуг связи, ОАО «Мегафон» обязуется обеспечить возможность приема и передачи телематических электронных сообщений (обмена телематическими электронными сообщениями) между абонентским терминалом и информационной системой информационно-телекоммуникационной сети. Обязательств ОАО «Мегафон» по совершению иных действий, не входящих в состав услуг связи, договором не предусмотрено. Доступность отдельных узлов или ресурсов сети/сетей (в том числе Интернет) обеспечивает лицо, администрирующее указанные сети. Заявитель в ходе рассмотрения дела пояснил, что под отдельными узлами или ресурсами сети/сетей (в том числе сети Интернет), администрируемыми третьими сторонами, понимаются конкретные адреса сайтов в сети Интернет.

Требование об исключении из Условий оказания услуг связи Мегафон пункта 13.1.4 Общество считает незаконным, так как услуга по предоставлению детализации счета не входит в перечень обязательных бесплатных услуг, пункт 13.1.4 не ущемляет права потребителей. Пункт 9.2 Условий также не ущемляет права потребителей, так как предусмотренный указанным пунктом способ извещения абонента об изменениях договора является не альтернативным, а дополнительным.

Управление Роспотребнадзора по Ивановской области не согласилось с заявленными требованиями, считает выданное предписание законным и обоснованным в редакции решения заместителя руководителя Управления Роспотребнадзора по Ивановской области от 08.02.2011г., которым в обжалуемое предписание внесены изменения. Из Предписания исключены как ущемляющие права потребителей пункты 9.2 и 13.1.4 Условий оказания услуг связи «Мегафон».

По мнению Управления Роспотребнадзора, пункт 10.12 Условий ущемляет права потребителей, так как зачет задолженности по одному договору за счет средств по другому договору неправомерен, поскольку взыскание задолженности по договорам осуществляется в гражданско-правовом порядке. Правилами №328 предусмотрена возможность оператора приостановить или расторгнуть договор (пункт 28 Правил №328), возможность взыскать неустойку за каждый день просрочки (пункт 59 Правил №328). Иного порядка и условий исполнения договора Правилами и Законом «О связи» не предусмотрено. Пункт 17.5 Условий также ущемляет права потребителей, так как по договору с оператором связи потребитель, оплачивая дополнительные услуги, в том числе, доступ к сети Интернет, рассчитывает получить данную услугу от оператора. Об отношениях с контент-провайдерами, которые должны нести ответственность за недоступность узлов сети в договоре ничего не говорится. Данный пункт Условий противоречит пункту 61 Правил №328, пункту 6 статьи 68 Закона «О связи». В соответствии с пунктом 1

статьи 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992г. №2300-1 условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, рассмотрев имеющиеся документы, суд установил следующее.

Открытое акционерное общество «Мегафон» зарегистрировано в качестве юридического лица, о чем выдано свидетельство серии 78 №004009033.

ОАО «Мегафон» оказывает услуги связи на территории Ивановской области в лице Ивановского регионального отделения Северо-Западного филиала. При оказании услуг связи Общество руководствуется Условиями оказания услуг связи «Мегафон» (далее по тексту – Условия), являющимися неотъемлемой частью договора оказания услуг связи.

Управлением Роспотребнадзора по Ивановской области в период с 16.09.2010г. по 28.09.2010г. в Ивановском региональном отделении Северо-Западного филиала г. Иваново ОАО «Мегафон» по адресу: г. Иваново, пр. Ф.Энгельса, 33 на основании Распоряжения №810 от 01.09.2010г. проведена плановая документарная проверка на предмет соблюдения ОАО «Мегафон» требований действующего законодательства.

В результате проверки Управлением Роспотребнадзора установлены нарушения Обществом, в том числе, требований пункта 2 статьи 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» в части включения в Условия оказания услуг связи «Мегафон», являющихся неотъемлемой частью договоров пунктом 9.2, 10.12 13.1.4, 17.5, условий, ущемляющих права потребителей. Результаты проверки отражены в акте №330-з от 04.10.2010г.

Управлением Роспотребнадзора ОАО «Мегафон» выдано предписание № 205 от 04 октября 2010года, в соответствии с пунктом 1 которого Обществу предписано устранить выявленные нарушения до 30.10.2010г. путем исключения из Условий оказания услуг связи «Мегафон», являющихся неотъемлемой частью договоров, указанных выше условий.

ОАО «Мегафон», считая незаконным указанный пункт Предписания обратилось в арбитражный суд с заявлением о его оспаривании.

В ходе рассмотрения дела в суде Управлением Роспотребнадзора по Ивановской области 08.02.2011г. принято решение об изменении Предписания: из пункта 1 Предписания №205 от 04.10.2010г. исключены как ущемляющие права потребителей пункты 9.2 и 13.1.4.

Заявитель считает незаконным указанное Предписание №205 от 04 октября 2010года, и в редакции от 08.02.2011г. Общество считает, что исключение пунктов 9.2 и 13.1.4 из резолютивной части Предписания не предполагает прекращение обязанности ОАО «Мегафон» по исключению указанных пунктов из Условий оказания услуг связи «Мегафон».

Заслушав пояснения лиц участвующих в деле и оценив документы, приобщенные к материалам дела, суд считает заявленные ОАО «Мегафон» требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный

суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 40 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-01 "О защите прав потребителей" (далее – Закон о защите прав потребителей) государственный контроль и надзор за соблюдением законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, регулирующих отношения в области защиты прав потребителей, осуществляются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти по контролю (надзору) в области защиты прав потребителей (его территориальными органами), в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации.

Согласно пункта 1 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (далее - Положение), утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 N 322, Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защиты прав потребителей и потребительского рынка.

В соответствии со статьей 40 Закона о защите прав потребителей государственный контроль и надзор в области защиты прав потребителей предусматривает, в том числе, выдачу в пределах полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации, предписаний изготовителям (исполнителям, продавцам, уполномоченным организациям или уполномоченным индивидуальным предпринимателям, импортерам) о прекращении нарушений прав потребителей, о необходимости соблюдения обязательных требований к товарам (работам, услугам).

В соответствии с положениями пункта 7 и приложением 3 к Административному регламенту Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, утвержденному Приказом Минздравсоцразвития Российской Федерации от 19.10.2007 N 658 в целях исполнения Роспотребнадзором (его территориальными органами) государственной функции по контролю за соблюдением законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, регулирующих отношения в области защиты прав потребителей, контролирующий орган наделен правом выдавать предписания о прекращении нарушений прав потребителей.

Исходя из изложенных норм, следует, что Управление Роспотребнадзора по Ивановской области, вынося оспариваемое предписание о прекращении нарушений прав потребителей, действовало в рамках предоставленных законом полномочий.

Согласно **части 1 статьи 198** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным ненормативного правового акта, если полагают, что этот акт не соответствует закону или иному

нормативному правовому акту и нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В [пункте 1 статьи 422](#) Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В силу [пункта 1 статьи 16](#) Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Согласно [пункту 1 статьи 44](#) Федерального закона от 07.07.2003 N 126-ФЗ "О связи" (далее - Закон о связи) на территории Российской Федерации услуги связи оказываются операторами связи пользователям услугами связи на основании договора об оказании услуг связи, заключаемого в соответствии с гражданским законодательством и правилами оказания услуг связи.

Правилами оказания услуг связи регламентируются взаимоотношения пользователей услугами связи и операторов связи при заключении и исполнении договора об оказании услуг связи, а также порядок и основания приостановления оказания услуг связи по договору и расторжения такого договора, особенности оказания услуг связи, права и обязанности операторов связи и пользователей услугами связи, форма и порядок расчетов за оказанные услуги связи, порядок предъявления и рассмотрения жалоб, претензий пользователей услугами связи, ответственность сторон (пункт 2 статьи 44 Закона о связи).

В силу [пункта 1 статьи 45](#) Закона о связи договор об оказании услуг связи, заключаемый с гражданами, является публичным договором. Условия такого договора должны соответствовать правилам оказания услуг связи.

[Правила](#) оказания услуг подвижной связи утверждены [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 25.05.2005 N 328 (далее – Правила №328).

Таким образом, Условия оказания услуг связи Мегафон, являющиеся неотъемлемой частью договоров об оказании услуг связи с абонентами, должны соответствовать Правилам №328.

По результатам проверки Роспотребнадзором установлено, что пункт 10.12. Условий не соответствует статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункту «б» 28 Правил №328.

Суд считает выводы Управления Роспотребнадзора обоснованными и соответствующими действующему законодательству.

Пунктом 10.12. Условий предусмотрено, что в случае заключения нового Договора либо, если между Абонентом и Оператором заключено несколько Договоров, Оператор вправе направить (зачесть) поступившие от Абонента по одному из таких Договоров (Лицевых счетов) платежи на погашение образовавшейся задолженности Абонента по другому Договору (лицевому счету).

Однако такой порядок расчетов по договору не предусмотрен Правилами №328 и противоречит им.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с [обычаями делового оборота](#) или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно пункта 15 Правил №328 сторонами по договору выступают гражданин, юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, с одной стороны, и оператор связи, с другой стороны. Договор заключается в письменной форме в 2 экземплярах и подписывается сторонами. Договор, заключаемый с гражданами, является публичным договором.

Согласно статьи 2 Закона о связи абонент - пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации.

Пунктом 2 Правил №328 установлено, что "абонент" - физическое лицо (гражданин) или юридическое лицо, с которым заключен договор об оказании услуг подвижной связи при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации; "абонентский номер" - номер, однозначно определяющий (идентифицирующий) подключенную к сети подвижной связи абонентскую станцию (абонентское устройство) с установленной в ней SIM-картой;

В договоре оказания услуг связи (пункт 20 Правил №328) должны быть указаны следующие существенные условия:

а) назначенный абоненту абонентский номер из выделенного оператору связи ресурса нумерации географически не определяемой зоны нумерации или уникальный код идентификации;

б) оказываемые услуги подвижной связи;

в) порядок, сроки и форма расчетов;

г) система оплаты услуг подвижной связи.

Таким образом, лицевой счет и абонентский номер являются средством идентификации конкретного абонента, поэтому списание денежных средств с лицевого счета абонента за оказанные услуги подвижной связи возможно только в рамках действия конкретного договора.

Согласно [пунктам 1 и 2 статьи 54](#) Закона о связи порядок и форма оплаты услуг связи определяется договором об оказании услуг связи, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

В соответствии с [подпунктом "б" пункта 28](#) Правил №328 оказания подвижной связи абонент обязан в полном объеме и сроки, которые определены договором, вносить плату за полученные услуги подвижной связи.

В соответствии с пунктом 43 Правил №328 оплата услуг подвижной связи осуществляется путем наличных и безналичных расчетов. Оплата услуг подвижной связи может производиться посредством авансового платежа либо посредством отложенного платежа. При оплате услуг подвижной связи посредством авансового платежа осуществляется внесение определенных денежных сумм на лицевой счет абонента, с которого оператор связи снимает платежи за оказанные абоненту услуги подвижной связи. При оплате услуг подвижной связи посредством отложенного платежа оказанные услуги подвижной связи оплачиваются по окончании расчетного периода.

Пунктом 47 Правил №328 установлено, что в случае нарушения абонентом требований, связанных с оказанием услуг подвижной связи и установленных Федеральным [законом](#) «О связи», настоящими Правилами и договором, оператор связи имеет право приостановить оказание услуг подвижной связи до устранения нарушения. Оператор связи направляет абоненту уведомление о намерении приостановить оказание услуг подвижной связи в письменной форме и короткое текстовое сообщение об этом с указанием даты приостановления оказания услуг

подвижной связи. В случае неустранения такого нарушения в течение 6 месяцев со дня получения абонентом от оператора связи указанного уведомления оператор связи вправе в одностороннем порядке расторгнуть договор.

Пунктами 10.4.2 и 10.5.2 Условий предусмотрено право ОАО «Мегафон» ограничить объем или приостановить предоставление услуг абоненту до поступления оплаты на лицевой счет абонента.

В [пункте 3 статьи 44](#) Закона о связи предусмотрено, что в случае нарушения пользователем услугами связи требований, установленных данным [законом](#), правилами оказания услуг связи или договором об оказании услуг связи, в том числе нарушения сроков оплаты оказанных ему услуг связи, определенных условиями договора об оказании услуг связи, оператор связи имеет право приостановить оказание услуг связи до устранения нарушения, за исключением случаев, установленных настоящим [законом](#). В случае неустранения такого нарушения в течение шести месяцев со дня получения пользователем услугами связи от оператора связи уведомления в письменной форме о намерении приостановить оказание услуг связи оператор связи в одностороннем порядке вправе расторгнуть договор об оказании услуг связи, за исключением случаев, установленных данным [законом](#).

Следовательно, Закон о связи установил исчерпывающий перечень действий оператора, связанный с приостановлением услуг связи, при наличии у абонента задолженности по оплате данных услуг. У оператора также существует возможность совершения действий по привлечению абонентов, нарушивших законодательство в области связи, к юридической ответственности, в том числе, гражданско-правовой в силу пункта 1 статьи 68 Закона о связи.

Возможность списания денежных средств по одному договору, имеющему один лицевой счет, в счет погашения задолженности по другим договорам, имеющим другие лицевые счета, не предусмотрена Законом о связи, противоречит пунктам 28 «б», 43, 47 Правил №328, предусматривающим обязанность абонента производить оплату за оказанные услуги и возможность Оператора связи списания денежных средств с лицевого счета абонента только за оказанные услуги.

Согласно пункта 2.1.36 Условий оказания услуг связи «Мегафон» под «услугой связи» понимается деятельность по приему, обработке, хранению, передаче, доставке сообщений электросвязи. Под услугами связи в рамках настоящего Договора понимаются услуги подвижной связи, телематические услуги, услуги по передаче данных, оказываемые Оператором Абоненту в соответствии с правилами оказания соответствующего вида услуг и условиями выданных лицензий.

Из представленных в материалы дела договоров об оказании услуг связи, неотъемлемой частью которых являются Условия оказания услуг связи «Мегафон» и правила тарификации расчетов по выбранному Тарифному плану, следует, что перечень конкретных услуг связи по одному договору (лицевому счету) может не совпадать с набором услуг по другому договору (лицевому счету). Поэтому списание оператором денежных средств с того лицевого счета, по которому данный вид услуг связи не оказывался и не мог быть оказан в силу конкретных условий договора, противоречит Правилам оказания услуг связи, Закону о связи. Пункт 10.12 должен быть исключен из Условий оказания услуг связи Мегафон.

Кроме того, Условиями оказания услуг связи «Мегафон» не предусмотрена обязанность оператора информировать абонента о произведенных списаниях в рамках пункта 10.12. Представленная в материалы дела служебная записка от 23.03.2007г. с просьбой о запуске процедуры автоматического переноса средств в счет погашения задолженности не может заменить обязанность оператора по договору, и срок жизни уведомления о переносе – один час.

Ссылки Общества на решения арбитражных судов по другому делу, как на доказательства незаконности оспариваемого предписания не могут быть приняты в качестве основания для признания недействительным Предписания Управления Роспотребнадзора по Ивановской области от 04.10.2010г., так как правовая оценка обстоятельств не имеет преюдициального значения в силу статьи 69 АПК РФ. Кроме того, судебные акты по делу №А26-12282/2009 вынесены судами в порядке административного судопроизводства. При рассмотрении настоящего спора об обжаловании ненормативного акта в порядке главы 24 АПК РФ, суд обязан самостоятельно установить обстоятельства, входящие в предмет доказывания.

Суд также считает соответствующим действующему законодательству требование Управления Роспотребнадзора об исключении из Условий оказания услуг связи «Мегафон» пункта 17.5.

Пунктом 17.5 Условий установлено, что оператор не несет ответственность за недоступность отдельных узлов или ресурсов сети/сетей (в том числе сети Интернет), администрируемых третьими сторонами. Случаи такой недоступности не являются перерывами связи или неисправностями в соответствии с пунктом 16.9 настоящих Условий.

В пункте 16.9 Условий предусмотрено, что оператор обязан устранять в установленные сроки неисправности, препятствующие пользованию Услугами.

В соответствии с [пунктом 3](#) статьи 401 ГК РФ лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Согласно [пункту 61](#) Правил №328 оператор связи освобождается от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору только, если докажет, что их неисполнение или ненадлежащее исполнение произошло вследствие действия обстоятельств непреодолимой силы или по вине другой стороны.

Из анализа указанных норм следует, что пункт 17.5 Условий противоречит указанным нормам, так как администрирование отдельных узлов или ресурсов сети третьими сторонами не означает безусловную вину этих сторон в отсутствии доступа сети. Пункт 17.5 Условий сужает пределы ответственности оператора по сравнению с пределами, установленными пунктом 61 Правил №328, и ограничивает права абонента на возмещение и устранение нарушений обязательств, предусмотренных Правилами №328.

Из материалов дела следует, что в конкретных договорах об оказании услуг связи (№1680073 ОО от 25.02.2010г., №1684424 ОО от 02.03.2010г., №1684404 ОО от 02.03.2010г. и других) абонент даёт согласие на предоставление доступа к услугам связи, оказываемым другим оператором связи и представление сведений об абоненте для оказания таких услуг. Таким образом, абонент рассчитывает на получение услуг связи, доступ к которым будет обеспечивать третье лицо, а не

ОАО «Мегафон». Плата за это также включена в стоимость услуг, оплачиваемых абонентом. По тарифным планам, представленным в материалы дела, - «МегаДрайв», «Безлимитный Интернет», «Копейка», - ОАО «Мегафон» оказывает услуги подвижной связи, услуги связи по передаче данных и телематические услуги связи. Стоимость услуг установлена, в том числе, при вызовах абонентов других операторов подвижной и местной связи (п.7 Приложения №1 к Договору оказания услуг связи).

Сужение пределов ответственности оператора, установленное пунктом 17.5 Условий, ограничивает возможность абонента требовать устранения недостатков исполнения обязательств и возмещения убытков, предусмотренных пунктами 56, 57 Правил №328, пунктами 65, 66 Правил оказания телематических услуг связи, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2007 N 575, пунктом 67 Правил оказания услуг по передаче данных, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.01.2006г. №32.

Доводы заявителя о том, что под отдельными узлами или ресурсами сети/сетей (в том числе сети Интернет), администрируемыми третьими сторонами, понимаются конкретные адреса сайтов в сети Интернет, судом не принимаются, так как при отсутствии в Условиях соответствующих определений, из буквального толкования пункта 17.5 Условий данный вывод не следует.

Таким образом, Управление Роспотребнадзора обоснованно расценило включение ОАО «Мегафон» в Условия оказания услуг связи, являющиеся неотъемлемой частью договоров с абонентами, пунктов 10.12. и 17.5, как ущемление прав потребителей.

Согласно пункту 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

На основании вышеизложенного, суд считает требования ОАО «Мегафон» о признании недействительным пункта 1 Предписания от 04.10.2010 года №205 об устранении выявленных нарушений, вынесенного Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ивановской области в части пунктов 10.12, 17.5 Условий оказания услуг связи «Мегафон», не подлежащими удовлетворению.

Суд, оценив доказательства по делу, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, считает производство по заявлению Общества в части признания недействительным пункта 1 Предписания от 04.10.2010 года №205 об устранении выявленных нарушений, вынесенного Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ивановской области в части пунктов 9.2, 13.1.4 Условий оказания услуг связи «Мегафон» подлежащим прекращению ввиду отсутствия предмета спора.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 150 АПК РФ Арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Согласно [пункту 18](#) Информационного письма Президиума ВАС РФ от 02.12.2005 г. N 99 "Об отдельных вопросах практики применения АПК РФ" отмена

оспариваемого ненормативного правового акта или истечение срока его действия не препятствует рассмотрению по существу заявления о признании акта недействительным, если им были нарушены законные права и интересы заявителя.

Оспариваемое Предписание Управление Роспотребнадзора по Ивановской области от 04.10.2010г. №205 в части пунктов 9.2 и 13.1.4 отменено Управлением Роспотребнадзора решением от 08.02.2011г. Судом установлено, что в указанной части оспариваемое Предписание не нарушило прав и законных интересов Общества в сфере предпринимательской деятельности, поскольку оно не исполнялось ОАО «Мегафон», к ответственности за неисполнение Предписания в указанной части Общество не привлекалось. Исключение пунктов 9.2 и 13.1.4 из резолютивной части Предписания влечет за собой прекращение обязанности ОАО «Мегафон» по исключению указанных пунктов из Условий оказания услуг связи «Мегафон». Доказательств обратного заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 167-170, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

1. Производство по заявлению ОАО «Мегафон» о признании недействительным пункта 1 Предписания от 04.10.2010 года №205 об устранении выявленных нарушений, вынесенного Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ивановской области в части пунктов 9.2, 13.1.4 Условий оказания услуг связи «Мегафон» прекратить.
2. Заявление ОАО «Мегафон» о признании недействительным пункта 1 Предписания от 04.10.2010 года №205 об устранении выявленных нарушений, вынесенного Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ивановской области в части пунктов 10.12, 17.5 Условий оказания услуг связи «Мегафон» оставить без удовлетворения.
3. Решение может быть обжаловано в порядке и сроки, установленные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

Чеботарева И.А.