



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
153002, г.Иваново, ул.Б.Хмельницкого, 59 «б»

<http://ivanovo.arbitr.ru>

---

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Р Е Ш Е Н И Е

г. Иваново  
27 апреля 2011 года

Дело № А17-6391/2010

Резолютивная часть решения оглашена 20 апреля 2011года. Полный текст решения изготовлен 27 апреля 2011года.

Арбитражный суд Ивановской области в составе судьи Чеботаревой И.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Бузаевой С.В. рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Открытого акционерного общества Национальный банк «Траст» о признании недействительным Предписания от 26.11.2010 года №259, вынесенного Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ивановской области  
Ответчик: Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ивановской области при участии в судебном заседании представителей:  
заявителя: Глазовой И.В. - по доверенности от 10.03.2011г.;  
Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ивановской области- Смирновой Ю.Н. по доверенности от 28.05.2010 года; Гарелиной С.Б.- по доверенности от 16.02.2011г.  
установил:

Открытое акционерное общество Национальный банк «Траст» (далее по тексту – НБ «Траст» (ОАО), Банк, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Ивановской области с заявлением о признании недействительным Предписания от 26.11.2010 года №259 (далее – Предписание), вынесенного Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ивановской области (далее по тексту – Управление Роспотребнадзора).

В обоснование своих требований заявителем указано, что Предписание Управления Роспотребнадзора №259 от 26.11.2010 года об устранении выявленных нарушений принято с нарушением установленного порядка, нарушает права и законные интересы НБ «Траст» (ОАО), не содержит конкретных принудительных мер воздействия. Предписание вынесено с грубым нарушением пунктов 7.14, 7.14.1 Административного регламента Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по исполнению государственной функции по осуществлению в установленном порядке проверки деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан по выполнению требований санитарного

законодательства, законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, регулирующих отношения в области защиты прав потребителей, и соблюдения правил продажи отдельных предусмотренных законодательством видов товаров, выполнения работ, оказания услуг, утвержденного Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 19.10.2007 №658 и Приложения №6 к нему: вынесено не уполномоченным лицом; подпись должностного лица не заверена печатью административного органа; вынесено с нарушением срока; в Предписании не указаны конкретные требования, подлежащие выполнению в целях устранения допущенного нарушения законодательства; Предписание не содержит сведений о лице, которому выдается предписание. Предписание также вынесено с нарушением Федерального закона от 26.12.2008 №294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (Закон №294-ФЗ): в нарушение части 12 статьи 9 Закона №294-ФЗ Банк не был уведомлен заблаговременно о проверке; акт проверки в нарушение части 4 статьи 16 Закона №294-ФЗ был составлен позднее трехдневного срока после ее окончания (проверка окончена 24.11.2010г., акт составлен 29.11.2010г.).

Банк также не согласился с существом вмененных Управлением Роспотребнадзора нарушений (Возражения на отзыв от 04.04.2011г.) По мнению заявителя, пункт 2 Предписания противоречит нормам гражданского законодательства. Управлением Роспотребнадзора не правильно истолкованы статьи 310 и 450 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ). Право Банка в одностороннем порядке изменять условия договоров потребительского кредитования, в том числе вносить изменения и/или дополнения в Условия, тарифы и тарифы по карте, уведомив Клиента об изменениях способами, установленными в договорах, согласованы сторонами при подписании соответствующих договоров. В случае несогласия с измененными условиями кредита заемщик вправе на установленных договором условиях расторгнуть его, досрочно исполнив обязательство по возврату денежных средств. При этом соблюдаются общие принципы гражданского законодательства равенства сторон и свободы договора, закрепленные в пункте 2 статьи 1, пункте 3 статьи 10, статье 421 ГК РФ.

По мнению Банка пункты 3.1.6 Условий предоставления и обслуживания кредитов на неотложные нужды и Условий предоставления и обслуживания кредитов на покупку транспортного средства не противоречат части 4 статьи 37 Закона РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992г. №2300-1 (далее - Закон о защите прав потребителей), так как не предусматривают оплату кредита в наличной форме. Указанные пункты регулируют поступление платежей в оплату кредитов только в безналичном порядке. Условие, согласно которого очередной платеж считается оплаченным в полном объеме после списания Кредитором соответствующей суммы денежных средств со счета клиента или с момента зачисления такой суммы на иной счет, указанный клиентом, не нарушает действующего законодательства и прав потребителей. Пункт 3 Предписания также противоречит закону. Обязание включить в типовую документацию конкретных положений выходит за пределы полномочий Управления Роспотребнадзора. Очередность погашения задолженности по кредиту, установленная пунктом 3.1.3 Условий предоставления и обслуживания кредитов не противоречит статье 319 ГК РФ, так как указанной нормой регулируется списание денежных средств при

их недостаточности для исполнения денежного обязательства полностью. Пункт 4 предписания не соответствует законодательству и не нарушает права потребителя. Очередность погашения задолженности установлена договором, согласована с клиентом. Заявитель не согласен с пунктом 5 Предписания, так как считает, что изъятие или прекращение действия банковской карты (пункт 9.21 Условий предоставления и обслуживания кредитов на неотложные нужды) не влечет за собой прекращение действия договора спецкартсчета, в обеспечение деятельности которого и выдается карта. Кроме того, пунктом 12.8 Условий указаны обстоятельства, при которых Банк вправе заблокировать или изъять карту.

Управление Роспотребнадзора по Ивановской области не согласилось с заявленными требованиями, считает выданное предписание законным и обоснованным в редакции решения заместителя руководителя Управления Роспотребнадзора по Ивановской области от 14.02.2011г., которым в обжалуемое предписание внесены изменения. Из Предписания исключен как ущемляющий права потребителей пункт 1. Оспариваемое Предписание вынесено в соответствии с действующим законодательством – Федеральным законом от 26.12.2008 №294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" и Административным регламентом, утвержденным Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 19.10.2007 №658. Грубых нарушений, влекущих в порядке статьи 20 Закона №294-ФЗ, недействительность результатов проверки, административным органом не было допущено.

В соответствии с пунктом 1 статьи 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992г. №2300-1 условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. В предписании указаны пункты Условий, ущемляющие права потребителей с указанием конкретных договоров, предоставленных Банком. Конкретные договора следует привести в соответствие закону. Предписанием также предложено Банку внести изменения в соответствующие пункты формы (бланки) договоров, поскольку и типовые договора не соответствуют закону в указанной части.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, рассмотрев имеющиеся документы, суд установил следующее.

Открытое акционерное общество Национальный банк «ТРАСТ» зарегистрировано в качестве юридического лица, о чем свидетельствует выписка из Единого государственного реестра юридических лиц по состоянию на 10.01.2011г, представленная в материалы дела.

НБ «ТРАСТ» (ОАО) на основании Генеральной лицензии №3279 от 20.10.2006г. осуществляет банковские операции, в том числе размещение привлеченных во вклады денежных средств физических и юридических лиц от своего имени и за свой счет.

Управлением Роспотребнадзора по Ивановской области в период с 12.11.2010г. по 24.11.2010г. в отношении Открытого акционерного общества Национальный банк «ТРАСТ» операционный офис №1 в г. Иваново филиала НБ «ТРАСТ» (ОАО) в г. Владимире по адресу: г. Иваново, пер. Семеновского, 10

на основании Распоряжения №1020 от 02.11.2010г. проведена плановая проверка соблюдения требований законодательства о защите прав потребителей.

В результате проверки Управлением Роспотребнадзора в деятельности Банка установлены нарушения, в том числе требований пункта 2 статьи 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» в части включения в конкретные кредитные договора ( №01-231672 от 11.10.2010г., №01-01-232167 от 18.10.10г., № 424531251759677 от 12.11.10г. ), а также в Условия предоставления и обслуживания кредита на покупку транспортного средства, в Условия предоставления и обслуживания кредитов на неотложные нужды, в Условия предоставления и обслуживания кредитных карт НБ «ТРАСТ» (ОАО) с льготным периодом кредитования, являющиеся неотъемлемой частью кредитных договоров, условий, ущемляющих права потребителей. Результаты проверки отражены в акте №396-з от 26.11.2010г.

Управлением Роспотребнадзора НБ «ТРАСТ» (ОАО) выдано предписание № 259 от 26 ноября 2010года, в соответствии с которым Банку предписано устранить выявленные нарушения до 26.12.2010г. путем приведения соответствующих пунктов договоров потребительского кредитования в соответствие с действующим законодательством в области защиты прав потребителей.

НБ «ТРАСТ» (ОАО), считая незаконным Предписание обратилось в арбитражный суд с заявлением о его оспаривании.

В ходе рассмотрения дела в суде Управлением Роспотребнадзора по Ивановской области 14.02.2011г. принято решение об изменении Предписания: из Предписания №259 от 26.11.2010г. исключен пункт 1.

Заслушав пояснения лиц участвующих в деле и оценив документы, приобщенные к материалам дела, суд считает заявленные НБ «ТРАСТ» (ОАО) требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 40 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-01 «О защите прав потребителей» государственный контроль и надзор за соблюдением законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, регулирующих отношения в области защиты прав потребителей, осуществляются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти по контролю (надзору) в области защиты прав потребителей (его территориальными органами), в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации.

Согласно пункта 1 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (далее - Положение),

утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 N 322, Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защиты прав потребителей и потребительского рынка.

На основании Положения Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы ([пункт 4](#)); осуществляет государственный контроль за соблюдением законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, регулирующих отношения в области защиты прав потребителей ([пункт 5.1.2](#)) осуществляет в установленном порядке проверку деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан по выполнению требований законодательства Российской Федерации в области защиты прав потребителей ([пункт 5.9](#)).

В соответствии со статьей 40 Закона о защите прав потребителей государственный контроль и надзор в области защиты прав потребителей предусматривает, в том числе, выдачу в пределах полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации, предписаний изготовителям (исполнителям, продавцам, уполномоченным организациям или уполномоченным индивидуальным предпринимателям, импортерам) о прекращении нарушений прав потребителей, о необходимости соблюдения обязательных требований к товарам (работам, услугам).

В соответствии с положениями пункта 7 и приложением 3 к Административному регламенту Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, утвержденному Приказом Минздравсоцразвития Российской Федерации от 19.10.2007 N 658 в целях исполнения Роспотребнадзором (его территориальными органами) государственной функции по контролю за соблюдением законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, регулирующих отношения в области защиты прав потребителей, контролирующей орган наделяется правом выдавать предписания о прекращении нарушений прав потребителей.

Исходя из изложенных норм, следует, что Управление Роспотребнадзора по Ивановской области, вынося оспариваемое предписание о прекращении нарушений прав потребителей, действовало в рамках предоставленных законом полномочий.

Согласно [части 1 статьи 198](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 30 Федерального закона от 02.12.1990 N 395-1 "О банках и банковской деятельности" (далее – Федеральный закон N 395-1)

отношения между Банком России, кредитными организациями и их клиентами осуществляются на основе договоров, если иное не предусмотрено федеральным законом. В договоре должны быть указаны процентные ставки по кредитам и вкладам (депозитам), стоимость банковских услуг и сроки их выполнения, в том числе сроки обработки платежных документов, имущественная ответственность сторон за нарушения договора, включая ответственность за нарушение обязательств по срокам осуществления платежей, а также порядок его расторжения и другие существенные условия договора.

В ходе проверки Управлением Роспотребнадзора установлено, что договора потребительского кредитования заключаются на основе типовых форм договоров. Кредитный договор, в том числе типовой договор состоит из неотъемлемых составных частей: 1)анкета к заявлению о предоставлении кредита; 2)заявление о предоставлении кредита; 3)тарифы; 4) условия предоставления и обслуживания кредита; 5)график платежей.

Типовые формы анкет к заявлению о предоставлении кредита, заявлений о предоставлении кредита, Условий предоставления и обслуживания кредитов на неотложные нужды, на покупку транспортного средства, предоставления и обслуживания кредитных карт утверждены приказами председателя правления банка Н.Н. Черкасовой №540 от 29.10.2009г., №322 от 16.06.2010г., и и.о. председателя правления банка Е.В. Кривошеевой №477-П от 06.09.10г., №510 от 23.09.2010г., №360-1-П от 13.07.2010г.

В основном условия договоров потребительского кредитования отражены в Условиях предоставления и обслуживания кредитов на неотложные нужды, на покупку транспортного средства, предоставления и обслуживания кредитных карт (далее – Условия), которые являются неотъемлемой частью каждого кредитного договора.

В ходе проверки Управлением Роспотребнадзора установлено, что в Условиях закреплено право Банка в одностороннем порядке вносить изменения и /или дополнения в кредитные договора, не оформляя в письменном виде такие изменения. Пунктом 2 оспариваемого Предписания Управлением Роспотребнадзора на Банк возложена обязанность устранить нарушения гражданского законодательства в соответствующих пунктах Условий.

Суд, рассмотрев доводы сторон, считает Предписание Управление Роспотребнадзора №259 от 26.11.2010г. соответствующим законодательству и не нарушающим права и законные интересы НБ «ТРАСТ» (ОАО).

Пунктами 2.5, 7.2 Условий предоставления и обслуживания кредита на покупку транспортного средства по кредитному договору №01-231672 от 11.10.2010г.( пунктами 2.5 и 7.2 типовой формы Условий), пунктами 2.3, 7.6 условий предоставления и обслуживания кредитов на неотложные нужды по кредитному договору №01-01-232167 от 18.10.10г. (и аналогичными пунктами типовых Условий), предусмотрено, что в случае изменений и/или дополнений настоящих Условий, Кредитор уведомляет об этом Клиента путем размещения печатного экземпляра новой редакции Условий на информационных стендах в помещениях и на сайте Кредитора не позднее, чем за 30 дней календарных дней до даты введения таких изменений и/или дополнений. Любые изменения и/или дополнения в Условия с момента вступления их в силу, равно распространяются на всех лиц, заключивших Договор с Кредитором, в том числе на тех, кто заключил договор ранее даты вступления изменений в силу, если настоящими Условиями не предусмотрено иное. (п.2.5). Кредитор обязан информировать

Клиента обо всех изменениях и/или дополнениях в Условия, не позднее, чем за 30 дней календарных дней до даты введения в действие таких изменений и /или дополнений путем размещения печатных экземпляров новых редакций названных документов на информационных стендах в помещениях и на сайте Кредитора.

Пунктами 2.6, 2.7, 7.2.5 условий предоставления и обслуживания кредитных карт по к/к № 424531251759677 от 12.11.10г. и в типовой форме Условий предусмотрено право банка в случае изменения Условий и/или Тарифов и/или Полной стоимости кредита, уведомлять об этом Клиента не позднее, чем за 30 дней календарных дней до даты введения в действие таких изменений. Кредитор уведомляет Клиента об этом путем размещения печатного экземпляра новой редакции Условий и/или Тарифов на информационных стендах в помещениях и на сайте Кредитора; путем направления письменного уведомления (Клиент считается извещенным надлежащим образом с даты, отстоящей от даты отправки извещения письмом по почте на 7 календарных дней); по телефону, указанному в анкете-заявлении. (пункты 2.6-2.7.). Банк имеет право изменять Условия и/или Тарифы, с учетом положений, установленных пунктами 2.6-2.7 настоящих условий (пункт 7.2.5).

Согласно разделу 1 Условий предоставления и обслуживания кредитных карт, в котором обозначены термины и определения Условий, Тарифы по картам НБ «ТРАСТ» (ОАО) – это утвержденный Банком документ, определяющий размеры плат, штрафов, комиссий, неустойки, размер и порядок погашения Задолженности, являющийся неотъемлемой частью Договора. (п.1.34). Размер начисляемых за пользование кредитом процентов определяется Тарифом (п.4.3).

Согласно разделу 1 Условий предоставления и обслуживания кредита на покупку транспортного средства, в котором обозначены используемые термины и определения Условий, Тарифы – это Тарифы НБ «ТРАСТ» (ОАО) по кредитному продукту, указанному в заявлении о предоставлении кредита, утвержденные Кредитором, устанавливающие размер и порядок взимания Кредитором процентов, комиссионных сборов, платы за ведение счетов и прочих возможных выплат в рамках Договора (п.1.19). В заявлении о предоставлении кредита на покупку транспортного средства № 01-231672 от 11.10.2010 указана процентная ставка по кредиту (п.3.7), срок пользования кредитом (п.3.6). Указано, что кредит должен быть возвращен клиентом в оговоренные договором сроки, за пользование Кредитом уплачиваются Кредитору проценты, а также комиссии и иные платы, предусмотренные условиями и/или Тарифами, тарифами по карте.

В разделе 1 Условий предоставления и обслуживания кредитов на неотложные нужды, об используемых терминах и определениях Условий, Тарифы– это утвержденный Кредитором документ, устанавливающий размер и порядок взимания Кредитором процентов, комиссионных сборов, платы за ведение счетов и прочих возможных выплат в рамках заключенного Договора, связанные с предоставлением Кредита (п.1.24). В заявлении о предоставлении кредита на неотложные нужды № 01-232167 от 18.10.2010 указана процентная ставка по кредиту (п.2.6), срок пользования кредитом (п.2.4). Указано, что кредит должен быть возвращен клиентом в оговоренные договором сроки, за пользование Кредитом уплачиваются Кредитору проценты, а также комиссии и иные платы, предусмотренные Условиями и/или Тарифами, выполнение обязательств по договору обеспечивается залогом приобретаемого Товара.

В заявлениях указано, что если клиент окажется не в состоянии осуществлять Платежи или выполнить любое из требований, оговоренных в

Договоре, Кредитор имеет право потребовать досрочного погашения задолженности. Задолженность – это любые денежные суммы, подлежащие уплате Клиентом Кредитору в соответствии с Договором в любой момент времени в течение срока действия Договора, включая сумму Кредита, начисленные, но не уплаченные Проценты, неустойки (штрафы) за ненадлежащее исполнение Договора, а также комиссии и иные платы, предусмотренные Условиями и/или Тарифами (пункт 1.5 Условий предоставления и обслуживания кредита на покупку транспортного средства, п.1.8, п.19 Условий предоставления и обслуживания кредитов на неотложные нужды, п. 1.12 Условий предоставления и обслуживания кредитных карт).

Суд считает правильным утверждение Управления Роспотребнадзора о том, что условия кредитных договоров, предусматривающие право Банка в одностороннем порядке менять условия договора нарушают права потребителей.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 819](#) Гражданского кодекса РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация обязуются предоставить денежные средства заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии со [статьей 9](#) Федерального закона от 26.01.1996 N 15-ФЗ "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю [Законом](#) Российской Федерации "О защите прав потребителей" и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

В [статье 1](#) Закона о защите прав потребителей установлено, что отношения в области защиты прав потребителей регулируются Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, [Законом](#) о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В силу [пункта 1 статьи 16](#) Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

В [пункте 1 статьи 422](#) Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Конституционный Суд Российской Федерации в [постановлении](#) от 23.02.1999 N 4-П указал, что конституционное признание свободы договора является одной из гарантируемых государством свобод человека и гражданина, которая Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации провозглашается в числе основных начал гражданского законодательства ([пункт 1 статьи 1](#)). При этом конституционная свобода договора не является абсолютной, не должна приводить к отрицанию или умалению других общепризнанных прав и свобод ([статья 55, часть 1](#) Конституции Российской Федерации) и может быть ограничена федеральным законом, однако лишь в той мере, в какой это необходимо в целях

защиты основ конституционного строя, прав и законных интересов других лиц (статья 55, часть 3 Конституции Российской Федерации). Исходя из конституционной свободы договора, законодатель не вправе ограничиваться формальным признанием юридического равенства сторон и должен предоставлять определенные преимущества экономически слабой и зависимой стороне, с тем чтобы не допустить недобросовестную конкуренцию в сфере банковской деятельности и реально гарантировать в соответствии со статьями 19 и 34 Конституции Российской Федерации соблюдение принципа равенства при осуществлении предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Отношения, регулируемые законодательством о защите прав потребителей, могут возникать и из договоров на оказание возмездных услуг, направленных на удовлетворение личных, семейных, домашних и иных нужд потребителя-гражданина, не связанных с осуществлением им предпринимательской деятельности.

Таким образом, условия кредитных договоров о предоставлении денежных средств должны соответствовать как требованиям Гражданского кодекса Российской Федерации, так и Закона о защите прав потребителей.

Согласно пункту 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

В соответствии со статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В силу статьи 29 Федерального закона N 395-1 процентные ставки по кредитам, вкладам (депозитам) и комиссионное вознаграждение по операциям устанавливаются кредитной организацией по соглашению с клиентами, если иное не предусмотрено федеральным законом. Кредитная организация не имеет права в одностороннем порядке изменять процентные ставки по кредитам, вкладам (депозитам), комиссионное вознаграждение и сроки действия этих договоров с клиентами, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом или договором с клиентом (часть 2 статьи 29).

Согласно части 4 статьи 29 Федерального закона N 395-1 по кредитному договору, заключенному с заемщиком-гражданином, кредитная организация не может в одностороннем порядке сократить срок действия этого договора, увеличить размер процентов и (или) изменить порядок их определения, увеличить или установить комиссионное вознаграждение по операциям, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом (часть четвертая статьи 29 Федерального закона N 395-1 применяется к правоотношениям, возникшим из договоров, заключенных после 20.03.2010).

В данном случае кредитные договоры, заключенные Банком с клиентами - физическими лицами, действуют в редакции положений Условий предоставления и обслуживания кредитных карт, Условий предоставления и обслуживания кредитов на неотложные нужды, Условий предоставления и обслуживания кредита на покупку транспортного средства, которые фактически являются

условиями договоров. Указанные в пункте 2 Предписания Управления Роспотребнадзора пункты заявлений соответствующие положения Условий наделяют Банк правом в одностороннем порядке изменять условия и (или) тарифы заключенных договоров. Кредитные договоры являются типовыми, с заранее определенными условиями, а значит, заемщики - потребители как стороны в договоре лишены возможности влиять на их содержание. Так пунктом 8.1 Условий предоставления и обслуживания кредитов на неотложные нужды и на покупку транспортного средства предусмотрена обязанность клиента не вносить какие-либо исправления в тексты бланков Анкеты и Заявления, изготовленные Кредитором типографским способом.

Поскольку в рассматриваемом случае одной из сторон кредитного договора является потребитель, то односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий допускаются только в случаях, прямо предусмотренных законом. С учетом изложенного, в отношениях между банком и гражданином односторонне изменение условий кредитного договора не допускается.

Соглашение об изменении условий кредитного договора должно быть заключено в той же форме, что и кредитный договор, то есть в письменной форме (часть 1 статьи 452, статья 820 Гражданского кодекса РФ).

Сделка в письменной форме совершается путем составления документа, выражающего ее содержание, подписанного лицом или лицами, совершающими сделку или должным образом уполномоченными ими лицами (пункт 1 статьи 160 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Гражданин как экономически слабая сторона и зависимая сторона в правоотношениях с банками нуждается в особой защите своих прав

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, высказанной в [постановлении](#) от 23.02.1999 N 4-П, граждане как сторона в договоре, условия которого в соответствии с [пунктом 1 статьи 428](#) ГК РФ определяются банком в стандартных формах, лишены возможности влиять на его содержание, что является ограничением свободы договора и как таковое требует соблюдения принципа соразмерности, в силу которой гражданин как экономически слабая сторона в этих правоотношениях нуждается в особой защите своих прав, что влечет необходимость в соответствующем правовом ограничении свободы договора и для другой стороны, то есть для банков.

При этом возможность отказаться от заключения договора, внешне свидетельствующая о признании свободы договора, не может считаться достаточной для ее реального обеспечения гражданам, тем более когда не гарантировано должным образом право граждан на защиту от экономической деятельности банков, направленной на монополизацию и недобросовестную конкуренцию, не предусмотрены механизмы рыночного контроля за кредитными организациями, включая предоставление потребителям информации об экономическом положении банка, и гражданин вынужден соглашаться на фактически диктуемые ему условия.

Учитывая вышеизложенное, указанные в пункте 2 Предписания Управления Роспотребнадзора пункты заявлений о выдаче кредита и соответствующие положения Условий, предусматривающие право Банка в одностороннем порядке изменять условия кредитного договора не соответствуют [статье 310](#), [пункту 1 статьи 422](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [пункту 1 статьи 16](#) Закона N 2300-1, [статье 29](#) Федерального закона N 395-1 и ущемляют права

потребителей по сравнению с правилами, установленными действующим законодательством. Указанные пункты кредитных договоров лишают потребителя возможности права выбора поведения в конкретной ситуации и реализации прав, предоставленных ему законодательством, а также исключают необходимость заключения Банком соглашения с потребителем об изменении конкретных условий договора в письменной форме.

Данная правовая позиция подтверждается Постановлением Президиума ВАС РФ от 02.03.2010г. №7171/09

Суд также считает соответствующим действующему законодательству требование Управления Роспотребнадзора о приведении в соответствие с Законом о защите прав потребителей пункта 3.1.6 Условий предоставления и обслуживания кредита на покупку транспортного средства и на неотложные нужды.

Пунктом 3.1.6 Условий предоставления и обслуживания кредита на покупку транспортного средства по договору №01-231672 от 11.10.2010 и типовой формы Условий, а также пунктом 3.1.6 Условий предоставления и обслуживания кредитов на неотложные нужды по договору №01—1-232167 от 18.10.10г. и типовой формы Условий установлено, что платеж считается осуществленным в полном объеме в момент списания Кредитором соответствующей суммы денежных средств со Счета в пользу Кредитора в соответствии с п.3.1.3. настоящих Условий, но не ранее даты, указанной для такого Платежа в Графике платежей, или с момента зачисления такой суммы на иной счет (включая, без ограничений, любой счет Кредитора) который может быть указан Клиенту для осуществления Платежей в соответствующем письменном уведомлении Кредитора.

Согласно **пункту 3 статьи 810** ГК РФ, если иное не предусмотрено договором займа сумма займа считается возвращенной в момент передачи ее заимодавцу или зачисления соответствующих денежных средств на его банковский счет. Банк обязан зачислить поступившие на счет клиента денежные средства не позже дня, следующего за днем поступления в банк соответствующего платежного документа, если более короткий срок не предусмотрен договором банковского счета (**ст. 849** ГК РФ).

Статьей 37 Закона о защите прав потребителей установлены порядок и формы оплаты выполненной работы (оказанной услуги).

Абзацами 3, 4 статьи 37 Закона о защите прав потребителей предусмотрена возможность оплаты оказанных услуг (выполненных работ) как посредством наличных так и безналичных расчетов в соответствии с **законодательством** Российской Федерации. При использовании наличной формы расчетов оплата товаров (работ, услуг) потребителем производится в соответствии с указанием продавца (исполнителя) путем внесения наличных денежных средств продавцу (исполнителю), либо в кредитную организацию, либо **платежному агенту**, осуществляющему деятельность по приему платежей физических лиц, либо банковскому платежному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с **законодательством** о банках и банковской деятельности, если иное не установлено федеральными законами или иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. При этом обязательства потребителя перед продавцом (исполнителем) по оплате товаров (работ, услуг) считаются исполненными в размере внесенных денежных средств с момента внесения наличных денежных средств соответственно продавцу (исполнителю), либо в

кредитную организацию, либо платежному агенту, осуществляющему деятельность по приему платежей физических лиц, либо банковскому платежному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с [законодательством](#) о банках и банковской деятельности.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что в порядке планового погашения задолженности по кредиту на покупку транспортного средства и на неотложные нужды очередной платеж считается оплаченным в полном объеме после списания Кредитором соответствующей суммы денежных средств со счета Клиента (п.3.1.6 Условий). Таким образом, выполнение обязанности Клиента по оплате задолженности ставится в зависимость от действий Банка по проведению необходимых операций.

С учетом изложенного данное условие Кредитных договоров (и аналогичных Условий предоставления и обслуживания кредитов) противоречит [статье 37](#) Закона о защите прав потребителей.

Доводы представителя Банка о том, что погашение задолженности по указанным кредитным договорам не предусматривает наличной формы расчетов судом не принимаются. Из Условий представленных кредитных договоров не следует, что погашение задолженности по кредитам возможно для потребителя только в безналичном порядке.

Кроме того, само ограничение порядка расчетов нарушает права потребителей, противоречит [статье 37](#) Закона о защите прав потребителей. Из [пункта 1 статьи 861](#) ГК РФ следует, что расчеты с участием граждан, не связанные с осуществлением ими предпринимательской деятельности, могут производиться наличными деньгами без ограничения суммы или в безналичном порядке.

В силу [пункта 2.1.2](#) Положения Центрального банка Российской Федерации от 31.08.1998 N 54-П "О порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения)" (далее - Положение N 54-П) предоставление (размещение) банком денежных средств физическому лицу осуществляется в безналичном порядке путем зачисления денежных средств на банковский счет клиента - заемщика физического лица, под которым в целях названного [Положения](#) понимается также счет по учету сумм привлеченных банком вкладов (депозитов) физических лиц в банке, либо наличными денежными средствами через кассу банка.

Согласно [пункту 3.1](#) Положения N 54-П погашение (возврат) размещенных банком денежных средств и уплата процентов по ним производятся путем перечисления средств со счетов клиентов-заемщиков - физических лиц на основании их письменных распоряжений, перевода денежных средств клиентов-заемщиков - физических лиц через органы связи или другие кредитные организации, вноса последними наличных денег в кассу банка-кредитора на основании приходного кассового ордера, а также удержания из сумм, причитающихся на оплату труда клиентам-заемщикам, являющимся работниками банка-кредитора (по их заявлениям или на основании договора).

Пунктом 1.8 [Положения](#) Центрального банка Российской Федерации от 24.12.2004 N 266-П "Об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт" также предусмотрено, что погашение (возврат) кредита, предоставленного для расчетов по операциям, совершаемым с использованием расчетных (дебетовых) карт, кредитных карт, осуществляется в порядке, аналогичном порядку, установленному [пунктом 3.1](#) Положения Банка России от 31 августа 1998 года N 54-П "О порядке предоставления (размещения)

кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения). Физические лица могут осуществлять погашение кредита наличными деньгами с использованием банкоматов.

Таким образом, пункт 3 Предписания Управления Роспотребнадзора №259 от 26.11.2010г. соответствует закону и не нарушает права и законные интересы Банка.

Доводы заявителя о несоответствии законодательству пункта 4 оспариваемого Предписания также судом не принимаются ввиду следующего.

Управлением Роспотребнадзора установлено, что порядок погашения задолженности, определенный Банком в пунктах 3.1.3 кредитных договоров №01-231672 от 11.10.2010г. и №01-01-23-21-67 от 18.10.2010г. и типовых Условий предоставления и обслуживания кредитов на неотложные нужды и на покупку транспортного средства нарушают права потребителей, так как установленный порядок противоречит статье 319 Гражданского кодекса РФ.

Согласно пункту 3.1.3 указанных договоров и Условий кредитования в порядке планового погашения задолженности по кредиту кредитор списывает размещенные на счете денежные средства в погашение задолженности в следующем порядке:

- издержки кредитора по получению исполнения;
- сумму пропущенных ранее платежей;
- сумму очередного платежа;
- сумму штрафов за пропуск платежей;
- проценты, начисленные на просроченную часть основного долга.

В соответствии со статьей 319 Гражданского кодекса РФ сумма произведенного платежа, недостаточная для исполнения денежного обязательства полностью, при отсутствии иного соглашения погашает прежде всего издержки кредитора по получению исполнения, затем - проценты, а в оставшейся части - основную сумму долга.

При этом согласно [пункту 1](#) Информационного письма Президиума ВАС РФ от 20.10.2010 N 141 "О некоторых вопросах применения положений статьи 319 Гражданского кодекса Российской Федерации" под издержками кредитора по получению исполнения в названной [статье](#) Кодекса понимаются, например, платежи, которые кредитор обязан совершить в связи с принудительной реализацией своего требования к должнику (в частности, сумма уплаченной кредитором государственной пошлины), а под процентами - проценты за пользование денежными средствами, подлежащие уплате по денежному обязательству, в том числе проценты за пользование суммой займа, кредита, аванса, предоплаты ([статья 809](#) ГК РФ).

Согласно [пункту 2](#) Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 20.10.2010 г. N 141 "О некоторых вопросах применения положений ст. 319 Гражданского кодекса Российской Федерации" применяя [статью 319](#) ГК РФ, суды должны учитывать, что названная [норма](#) не регулирует отношения, связанные с привлечением должника к ответственности за нарушение обязательства ([глава 25](#) ГК РФ), а определяет порядок исполнения денежного обязательства, которое должник принял на себя при заключении договора.

В связи с изложенным судам следует иметь в виду, что соглашением сторон может быть изменен порядок погашения только тех требований, которые названы в [статье 319](#) Кодекса (например, стороны вправе установить, что при

недостаточности платежа обязательство должника по уплате процентов погашается после основной суммы долга).

Соглашение, предусматривающее, что при исполнении должником денежного обязательства не в полном объеме требования об уплате неустойки, процентов, предусмотренных [статьей 395](#) Кодекса, или иные связанные с нарушением обязательства требования погашаются ранее требований, названных в [статье 319](#) Кодекса, противоречит смыслу данной [статьи](#) и является ничтожным ([статья 168](#) ГК РФ).

Установив в спорных пунктах договоров уплату штрафов ранее суммы очередного платежа и не включив в очередность уплаты проценты за пользование кредитом, Банк нарушил положения [статьи 319](#) Гражданского кодекса РФ. Указанное условие договоров нарушает права потребителей.

Доводы представителя Банка о том, что в данном случае [статья 319](#) ГК РФ не применима, так как регулирует очередность погашения при недостаточности платежа для исполнения денежного обязательства полностью судом не принимается.

В силу [пункта 1 статьи 819](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Таким образом, внесение платежа в погашение задолженности по кредиту в соответствии с графиком платежей в любом случае будет недостаточно для исполнения обязанности заемщика по возврату полученной денежной суммы в полном объеме.

Кроме того, из Условий предоставления и обслуживания кредитов не понятно чем отличается Плановое погашение задолженности ([пункт 3.1](#)) от порядка погашения задолженности, регулируемого [пунктом 3.3](#) Условий. Такая неопределенность условий договора о погашении кредита также нарушает права потребителей, так как может повлечь для потребителя необоснованную ответственность за нарушение обязательств по срокам осуществления платежей.

Не принимаются доводы заявителя о недействительности [пункта 5](#) оспариваемого предписания Управления Роспотребнадзора, согласно которого [пункт 9.21](#) Условий предоставления и обслуживания кредитов на неотложные нужды по договору №01-01-232167 от 18.10.2010 и типовых форм Условий противоречит [статье 310](#) ГК РФ, так как прекращение или приостановление действия выданной банковской карты в любое время расценивается как односторонний отказ от исполнения обязательств по договору.

Согласно договора №01-01-232167 от 18.10.2010 о предоставлении кредита на неотложные нужды заемщику выдана банковская карта, реквизиты которой указаны в [пункте 3](#) Заявления о предоставлении кредита. Банковская карта выдана заемщику для проведения операций по Договору, то есть для того, чтобы пользоваться правами по договору и исполнять обязанности, предусмотренные договором.

[Пунктом 9.21](#) Условий предоставления и обслуживания кредитов на неотложные нужды по договору №01-01-232167 от 18.10.2010 и типовых форм Условий установлено право Банка прекратить или приостановить действие выданной банковской карты в любое время.

Кредитные карты, в соответствии с [Положением](#) Центрального банка Российской Федерации от 24.12.2004 N 266-П "Об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт", предназначены для совершения ее держателем операций, расчеты по которым осуществляются за счет денежных средств, предоставленных кредитной организацией - эмитентом клиенту в пределах установленного лимита в соответствии с условиями кредитного договора.

Согласно [пункту 1 статьи 310](#) Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу [пункта 1 статьи 821](#) Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор вправе отказаться от предоставления заемщику предусмотренного кредитным договором кредита полностью или частично при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что предоставленная заемщику сумма не будет возвращена в срок.

Таким образом, безусловное прекращение или приостановление Банком действия банковской карты правомерно расценено Управлением Роспотребнадзора как противоречащее нормам ГК РФ и нарушающее права потребителя. Ссылки Банка на пункт 12.8 Условий судом не принимаются, так как пункт 12.8 Условий не отменяет действие пункта 9.21, не устанавливающего каких-либо условий прекращения или приостановления действия выданной банковской карты.

Оценив в порядке статьи 71 АПК РФ доказательства по делу, суд считает Предписание Управления Роспотребнадзора от 26.11.2010г. №259, обязывающее НБ «ТРАСТ» (ОАО) привести указанные в мотивировочной части Предписания пункты договоров потребительского кредитования в соответствие с действующим законодательством в области защиты прав потребителей, соответствующим действующему законодательству и не нарушающим права и законные интересы Банка.

Суд, рассмотрев доводы Банка о несоответствии оспариваемого Предписания пунктам 7.14, пункту 7.14.1, Приложению №6 Административного [регламента](#), утвержденного приказом Минздравсоцразвития РФ от 19.10.2007 N 658, считает их несостоятельными ввиду следующего.

Предписание №259 об устранении выявленных нарушений вынесено 26.11.2010г. главным специалистом-экспертом отдела защиты прав потребителей Гарелиной С.Б., лицом проводившим проверку согласно Распоряжения (приказа) органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля о проведении плановой (документарной) выездной проверки юридического лица от 02.11.2010г. №1020.

Согласно пункту 7.14. Административного регламента Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по исполнению государственной функции по осуществлению в установленном порядке проверки деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан по выполнению требований санитарного законодательства, законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, регулирующих отношения в области защиты прав потребителей, и соблюдения правил продажи отдельных предусмотренных законодательством видов товаров, выполнения работ, оказания услуг, утвержденного Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 19.10.2007 №658 (далее – Административный регламент) при выявлении

нарушений санитарного законодательства, создающих угрозу возникновения и распространения инфекционных и массовых неинфекционных заболеваний (отравлений), нарушений законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, регулирующих отношения в области защиты прав потребителей, и правил продажи отдельных предусмотренных законодательством видов товаров, выполнения работ, оказания услуг руководитель (заместитель руководителя) Службы или руководитель (заместитель руководителя) территориального органа Службы в течение 3 рабочих дней с момента установления факта нарушения законодательства выносит гражданам и юридическим лицам предписания ([приложение N 6](#)): о прекращении нарушений прав потребителей.

Из установочной части Административного [регламента](#) следует, что он разрабатывался и был принят в соответствии с порядком проведения мероприятий по контролю, установленным Федеральным [законом](#) от 08.08.2001 N 134-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)".

Вместе с тем, указанный [закон](#) не применяется с момента вступления в силу с 01.05.2009 Федерального [закона](#) от 26.12.2008 N 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля». Каких-либо изменений в [регламент](#) после принятия [Закона](#) N 294-ФЗ не вносилось.

[Подпунктом 1 пункта 1 статьи 17](#) Закона N 294-ФЗ установлено, что в случае выявления при проведении проверки нарушений юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований или требований, установленных муниципальными правовыми актами, должностные лица органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, проводившие проверку, в пределах полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации, обязаны выдать предписание юридическому лицу, индивидуальному предпринимателю об устранении выявленных нарушений с указанием сроков их устранения.

Принимая во внимание, что [Закон](#) N 294-ФЗ имеет большую юридическую силу, а [приказ](#) Минздравсоцразвития РФ от 19.10.2007 N 658, несмотря на изменение правового регулирования, каких-либо изменений не претерпел, оспариваемое предписание было вынесено уполномоченным лицом в пределах полномочий, предусмотренных [Законом](#) N 294-ФЗ.

Форма и содержание оспариваемого предписания также соответствует положениям [пункта 7.14.1](#) Административного регламента. В Предписании указаны: сведения о лице, которому выдается предписание, в частности: наименование (фирменное наименование) и место нахождения (адрес) юридического лица – Национальный банк «Траст» (ОАО), ОГРН 1027800000480, юридический адрес: г. Москва, ул. Спартаковская, 5 стр.1, фактический адрес, по которому осуществляется предпринимательская деятельность: г. Иваново, пер. Семеновского, 10, операционный офис в г. Иваново филиал НБ «Траст» в г. Владимире. Указанные сведения подтверждаются материалами дела и соответствуют сведениям, указанным в Выписке из Единого государственного реестра юридических лиц.

В оспариваемом Предписании имеется указание на порядок его обжалования (часть 4 статьи 198 АПК РФ), имеется подпись должностного лица, вынесшего предписание – Гарелиной С.Б., отсутствие печати не свидетельствует о

незаконности предписания, так как у Гарелиной С.Б. печати не имеется, бланк Предписания №259 от 26.11.2010г. в совокупности с материалами проверки не дает оснований сомневаться в его легитимности.

В предписании указаны требования, подлежащие выполнению (привести указанные выше пункты договоров потребительского кредитования в соответствие с действующим законодательством в области защиты прав потребителей). В Предписании указано, что Банком допущены нарушения статьи 16 ФЗ «О защите прав потребителей» в части включения в договор конкретных условий, ущемляющих установленные законами или иными правовыми актами РФ в области защиты прав потребителей. В пунктах с 1-го по 5-й указано какие конкретно условия договоров каким конкретно нормам законодательства не соответствуют. Из текста Предписания следует, что нарушения выявлены в кредитных договорах №01-231672 от 11.10.2010г. (тариф НБ «Траст» (ОАО) по продукту «Траст-Престиж»), №01-01-232167 от 18.10.2010г. на покупку транспортного средства, №01-232167 от 18.10.10 (тариф НБ «Траст» (ОАО) «Время возможностей», тарифном плане «Клиентский GP заемщик» к договору по к/к №424531251759677 от 12.11.10г.). Указанные договора и следует привести в соответствие с законодательством о защите прав потребителей, изменив или исключив пункты договоров, указанные в тексте Предписания и нарушающие права потребителей.

Доводы Банка о том, что оспариваемое Предписание является незаконным в части установления обязанности Банка привести типовые формы договоров потребительского кредитования с внесенными изменениями в соответствии с требованиями законодательства в области защиты прав потребителей отклоняются в силу следующего.

В ходе проверки Управлением Роспотребнадзора установлено, что заключение договоров с потребителями осуществляется по типовым условиям, разработанным Банком. Условия кредитования являются обязательными для всех потребителей, единственно возможными условиями получения кредита (оформляется путем присоединения к договору в целом).

В связи с этим следует отметить, что Банк заранее определил для себя приемлемые условия, на которых он заключит кредитные договоры с гражданами (неопределенным кругом лиц), что свидетельствует о нарушении прав потребителей.

В соответствии с положениями [Закона](#) о защите прав потребителей потребителем признается не только лицо, приобретающее конкретную услугу, но и имеющее намерение приобрести данную услугу. В этой связи условия типовых (стандартных) форм договоров, не соответствующие законодательству о защите прав потребителей, вводят в заблуждение неопределенный круг потребителей, потенциальных приобретателей услуг Банка, и тем самым нарушают права и законные интересы последних.

Исходя из содержания Предписания суд находит предложенный способ устранения нарушений не противоречащим нормам действующего законодательства.

Срок вынесения предписания, установленный пунктом 7.14 Административного регламента (в течение 3 рабочих дней с момента установления факта нарушения законодательства) также не был нарушен Управлением Роспотребнадзора, так как акт проверки составлен 26.11.2010г.,

предписание выдано 26.11.2010г., получено заместителем управляющего филиала Банка Федотовой Е.П. 29.11.2010г.

Судом не установлено грубых нарушений Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», (влекущих за собой недействительность результатов проверки в соответствии со статьей 20 указанного закона.

Согласно части 12 статьи 9 Закона № 294-ФЗ о проведении плановой проверки юридическое лицо, индивидуальный предприниматель уведомляются органом государственного контроля (надзора), органом муниципального контроля не позднее чем в течение трех рабочих дней до начала ее проведения посредством направления копии распоряжения или приказа руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля о начале проведения плановой проверки заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении или иным доступным способом.

Из материалов дела следует, что плановая проверка НБ «ТРАСТ» (ОАО) проводилась на основании распоряжения от 02.11.2010г. №1020 по месту осуществления деятельности – операционный офис №1 в г. Иваново филиала НБ «ТРАСТ» в г. Владимире. Проверка началась 12 ноября 2010г. и закончилась 24.11.2010г., о чем указано в акте проверки №396-з от 26.11.2010г.

Распоряжение отправлено почтой заказным письмом с уведомлением 03.11.2010г. и получено Банком по юридическому адресу (г. Москва, ул. Спартаковская, 5 стр.1 – 11.11.2010г., по месту проверки (г. Иваново пер. Семеновского, 10) – 08.11.2010г. О получении распоряжения 08.11.2010г. свидетельствует и отметка входящей корреспонденции Банка № 00/1-1936. Таким образом, НБ «ТРАСТ» (ОАО) был уведомлен о проведении проверки в течение 3-х рабочих дней до начала проверки.

Согласно части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

На основании вышеизложенного, суд считает требования НБ «ТРАСТ» (ОАО) о признании недействительным Предписания от 26.11.2010 года №259 об устранении выявленных нарушений, вынесенного Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ивановской области в части пунктов 2, 3, 4, 5, не подлежащими удовлетворению.

Суд, оценив доказательства по делу, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, считает производство по заявлению Банка в части признания недействительным пункта 1 Предписания от 26.11.2010 года №259 об устранении выявленных нарушений, вынесенного Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ивановской области подлежащим прекращению ввиду отсутствия предмета спора.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 150 АПК РФ Арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Согласно [пункту 18](#) Информационного письма Президиума ВАС РФ от 02.12.2005 г. N 99 "Об отдельных вопросах практики применения АПК РФ" отмена оспариваемого ненормативного правового акта или истечение срока его действия не препятствует рассмотрению по существу заявления о признании акта недействительным, если им были нарушены законные права и интересы заявителя.

Пункт 1 оспариваемого Предписания Управление Роспотребнадзора по Ивановской области от 26.11.2010г. №259 отменен Управлением Роспотребнадзора решением 14.02.2011г. Судом установлено, что в указанной части оспариваемое Предписание не нарушило прав и законных интересов Банка в сфере предпринимательской деятельности, поскольку оно не исполнялось НБ «ТРАСТ» (ОАО), к ответственности за неисполнение Предписания в указанной части Банк не привлекался. Действие Предписания было приостановлено определением суда от 31.01.2011г. об обеспечении заявления. Доказательств обратного заявителем не представлено.

Расходы по уплате государственной пошлины в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 167-170, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **Р Е Ш И Л :**

1. Производство по заявлению Открытого акционерного общества Национальный банк «ТРАСТ» о признании недействительным пункта 1 Предписания от 26.11.2010 года №259 об устранении выявленных нарушений, вынесенного Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ивановской области прекратить.
2. Заявление Открытого акционерного общества Национальный банк «ТРАСТ» о признании недействительным Предписания от 26.11.2010 года №259 об устранении выявленных нарушений, вынесенного Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ивановской области в остальной части ( в части пунктов 2, 3, 4, 5) оставить без удовлетворения.
3. Обеспечительные меры, введенные определением суда от 31 января 2011 года об обеспечении заявления, отменить.
4. Решение может быть обжаловано в порядке и сроки, установленные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

И.А. Чеботарева