

**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>****ПОСТАНОВЛЕНИЕ****арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Киров

06 июля 2011 года

Дело № А17-6391/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 05 июля 2011 года.

Полный текст постановления изготовлен 06 июля 2011 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Ившиной Г.Г.,  
судей Буториной Г.Г., Караваевой А.В.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Новоселовой Е.В.,

без участия в судебном заседании представителей сторон

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу открытого  
акционерного общества Национальный банк "ТРАСТ"  
на решение Арбитражного суда Ивановской области от 27.04.2011 по делу  
№А17-6391/2010, принятое судом в составе судьи Чеботаревой И.А.,

по заявлению открытого акционерного общества Национальный банк "ТРАСТ"  
(ИНН 7831001567, ОГРН 1027800000480)  
к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав  
потребителей и благополучия человека по Ивановской области  
о признании недействительным предписания,

установил:

открытое акционерное общество Национальный банк "ТРАСТ" (далее –  
заявитель, Банк) обратилось в Арбитражный суд Ивановской области с  
заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав  
потребителей и благополучия человека по Ивановской области (далее –  
Управление, ответчик) о признании недействительным предписания об  
устранении выявленных нарушений №259 от 26.11.2010.

Решением Арбитражного суда Ивановской области от 27.04.2011  
производство по заявлению Банка о признании недействительным пункта 1  
предписания от 26.11.2010 №259 об устранении выявленных нарушений,  
вынесенного Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты  
прав потребителей и благополучия человека по Ивановской области,  
прекращено, в удовлетворении заявленных требований Банка в остальной части  
отказано.

Открытое акционерное общество Национальный банк "ТРАСТ" с принятым решением суда не согласно в части отказа в удовлетворении заявленных требований, обратилось во Второй арбитражный апелляционный суд с уточненной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции в указанной части.

По мнению Банка, проверка, по результатам которой выдано оспариваемое предписание, проведена с нарушением срока уведомления о проведении проверки, предусмотренного частью 12 статьи 9 Федерального закона от 26.12.2008 N294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (далее – Закон №294-ФЗ). Ответчиком допущено нарушение срока составления акта проверки, предусмотренного частями 4, 5 статьи 16 Закона № 294-ФЗ. Заявитель полагает, что данные нарушения имеют существенный характер, свидетельствуют о недействительности результатов проверки и обоснованности требования об оспаривании предписания.

Заявитель указывает на имевшие место, по его мнению, нарушения Административного регламента Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по исполнению государственной функции по осуществлению в установленном порядке проверки деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан по выполнению требований санитарного законодательства, законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, регулирующих отношения в области защиты прав потребителей, и соблюдения правил продажи отдельных предусмотренных законодательством видов товаров, выполнения работ, оказания услуг, утвержденного приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 19.10.2007 N658 (далее – Административный регламент). Эти нарушения выразились в неверном указании наименования Банка в тексте оспариваемого предписания, отсутствии в предписании конкретных требований, подлежащих выполнению в целях устранения допущенных нарушений, вынесении предписания неуполномоченным лицом, в отсутствии печати административного органа, нарушении срока вынесения предписания.

Кроме того, Банк не согласен с предписанием по существу изложенных в нем требований.

Заявитель указывает, что в положениях типовых форм кредитных договоров отсутствуют нарушения гражданского законодательства, в том числе статей 310, 450 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), поскольку предусмотренный договором порядок и возможность внесения в одностороннем порядке изменений в условия договора не является односторонним изменением условий договора. Изменение условий договора происходит лишь во исполнение положений договора, согласованных с заемщиком при его подписании, в связи с чем заемщику с даты подписания договора известно о возможности такого изменения. Банк считает, что названные условия договора с потребителем-заемщиком соответствуют требованиям статей 309, 310, 315, 431, 450, 810, 811, 814, 820, 821 ГК РФ.

Оспаривая законность пункта 3 предписания, заявитель указывает, что пункт 3.1.6 Условий предоставления и обслуживания кредитов не противоречит части 4 статьи 37 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О

защите прав потребителей" (далее – Закон о защите прав потребителей), поскольку данная норма распространяет свое действие только на расчеты, осуществляемые в наличной форме. При этом имеющиеся в Банке типовые формы «График платежей» по программе кредитования на неотложные нужды и по программе кредитования на покупку транспортного средства содержат указание на безналичный порядок расчетов по договору. Заявитель считает, что внесение денежных средств в погашение кредита через банкоматы с функцией приема наличных денежных средств, а также путем внесения наличных денежных средств на карту погашения кредита не может использоваться при наличной форме расчетов, так как внесенные через банкомат или на карту денежные средства сначала поступают на счет клиента и затем в безналичном порядке перечисляются на ссудный счет в Банке по распоряжению клиента.

Заявитель считает, что суд первой инстанции сделал неверный вывод о неправомерности пункта 3.1.3 Условий предоставления и обслуживания кредитов, которым установлена очередность списания размещенных на счете денежных средств. По мнению Банка, ссылка Управления на статью 319 ГК РФ не обоснована, так как регламентирует списание денежных средств при их недостаточности для исполнения денежного обязательства полностью, чего в рассматриваемом случае не имеется.

В обоснование довода о незаконности пункта 5 оспариваемого предписания, заявитель указывает, что изъятие и прекращение действия банковской карты не влечет за собой прекращение действия договора спецкартсчета. Подробно доводы Банка изложены в апелляционной жалобе.

Управление в отзыве на апелляционную жалобу опровергло доводы жалобы, просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Стороны явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие представителей сторон.

Законность решения Арбитражного суда Ивановской области проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, заявитель на основании генеральной лицензии №3279 от 20.10.2006 осуществляет банковские операции, в том числе размещение привлеченных во вклады денежных средств физических и юридических лиц от своего имени и за свой счет.

Распоряжением Управления от 02.11.2010 №1020 главным специалистам - экспертам отдела защиты прав потребителей Гарелиной С.Б. и Брагиной Л.Т. поручено в срок с 08.11.2010 по 29.11.2010 провести плановую проверку в отношении национального банка «Траст» (ОАО) (операционный офис №1 в г.Иваново филиала национального банка «Траст» в г.Владимире) на предмет соблюдения требований законодательства о защите прав потребителей (л.д. 94-95).

В результате проверки в деятельности Банка установлены нарушения, в том числе требований пункта 2 статьи 16 Закона о защите прав потребителей в части включения в конкретные кредитные договоры (№01-231672 от 11.10.2010, №01-

01-232167 от 18.10.2010, №424531251759677 от 12.11.2010), а также в Условия предоставления и обслуживания кредита на покупку транспортного средства, Условия предоставления и обслуживания кредитов на неотложные нужды, Условия предоставления и обслуживания кредитных карт НБ «ТРАСТ» (ОАО) с льготным периодом кредитования, являющиеся неотъемлемой частью кредитных договоров, условий, ущемляющих права потребителей. Результаты проверки отражены в акте №396-з от 26.11.2010 (л.д. 97-103).

По результатам рассмотрения материалов проверки Банку выдано предписание №259 от 26.11.2010 об устранении выявленных нарушений в срок до 26.12.2010 путем приведения соответствующих пунктов договоров потребительского кредитования в соответствие с действующим законодательством в области защиты прав потребителей.

Управлением принято решение об изменении предписания, согласно которому из предписания № 259 от 26.11.2010 исключен пункт 1 (л.д. 91).

Банк, считая, что предписание противоречит действующему законодательству и нарушает его права, обратился в суд с требованием о признании его недействительным.

Суд первой инстанции, принимая решение об отказе в удовлетворении заявленного требования о признании недействительным предписания в части пунктов 2, 3, 4, 5, исходил из законности предписания по существу изложенных в нем положений, а также указал, что в ходе проверки Банка Управлением не было допущено существенных нарушений, влекущих недействительность ее результатов.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения решения суда в обжалованной части исходя из нижеследующего.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг) регулируются Законом о защите прав потребителей. Указанный закон устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.1994 № 7 «О практике рассмотрения судами дел о защите

прав потребителей», а также дополнением, внесенным Постановлением Пленума Верховного Суда от 25.04.1995 № 6, к отношениям, регулируемым Законом о защите прав потребителей, относятся, в частности отношения, вытекающие из договоров на оказание финансовых услуг, направленных на удовлетворение личных бытовых нужд потребителя-гражданина, в том числе предоставление кредита для личных бытовых нужд граждан, открытие и ведение счетов клиентов-граждан, осуществление расчетов по их поручению, услуг по приему от граждан и хранению ценных бумаг и других ценностей, оказание консультационных услуг.

Согласно статье 9 Федерального закона от 26.01.1996 N 15-ФЗ "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации", пункту 1 статьи 1 Закона о защите прав потребителей отношения с участием потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Таким образом, условия кредитных договоров о предоставлении денежных средств с участием граждан-потребителей должны соответствовать как требованиям Гражданского кодекса Российской Федерации, так и требованиям Закона о защите прав потребителей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация обязуются предоставить денежные средства заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за нее.

В силу пункта 1 статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Согласно статье 16 Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителей по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации, признаются недействительными.

В силу части 1 статьи 40 Закона о защите прав потребителей государственный контроль и надзор за соблюдением законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, регулирующих отношения в области защиты прав потребителей, осуществляются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти по контролю (надзору) в области защиты прав потребителей (его территориальными органами), а также иными федеральными органами исполнительной власти (их территориальными органами), осуществляющими функции по контролю и надзору в области защиты прав потребителей и безопасности товаров (работ, услуг), в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации.

Частью 2 статьи 40 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что государственный контроль и надзор в области защиты прав потребителей предусматривают проведение мероприятий, связанных с контролем, - проверка соблюдения изготовителями (исполнителями, продавцами, уполномоченными организациями или уполномоченными индивидуальными предпринимателями,

импортерами) обязательных требований законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, регулирующих отношения в области защиты прав потребителей, а также обязательных требований к товарам (работам, услугам); выдачу в пределах полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации, предписаний изготовителям (исполнителям, продавцам, уполномоченным организациям или уполномоченным индивидуальным предпринимателям, импортерам) о прекращении нарушений прав потребителей, о необходимости соблюдения обязательных требований к товарам (работам, услугам).

Требования к порядку организации проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей содержатся в Законе №294-ФЗ.

Организация и проведение плановой проверки урегулированы статьей 9 Закона №294-ФЗ, пункт 12 которой предусматривает, что о проведении плановой проверки юридическое лицо, индивидуальный предприниматель уведомляются органом государственного контроля (надзора), органом муниципального контроля не позднее чем в течение трех рабочих дней до начала ее проведения посредством направления копии распоряжения или приказа руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля о начале проведения плановой проверки заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении или иным доступным способом.

Как следует из распоряжения 02.11.2010 №1020, проведение проверки запланировано в операционном офисе №1 в г. Иваново филиала НБ «ТРАСТ» в г.Владимире. Распоряжение о проведении проверки получено Банком по юридическому адресу (г. Москва, ул. Спартаковская, 5) 11.11.2010, по месту проверки (г. Иваново пер. Семеновского, 10) 08.11.2010. Согласно акту от 26.11.2010 №396-з проверка проведена в операционном офисе Банка 12, 17, 24 ноября 2010, что свидетельствует о соблюдении Управлением гарантий прав проверяемого юридического лица, предусмотренных пунктом 12 статьи 9 Закона №294-ФЗ, поскольку в операционный офис, в котором проведена проверка, распоряжение поступило не позднее чем за три дня до начала проведения проверки.

Пунктами 1, 4, 5 статьи 16 Закона №294-ФЗ предусмотрено, что по результатам проверки должностными лицами органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, проводящими проверку, составляется акт по установленной форме в двух экземплярах. Типовая форма акта проверки устанавливается уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Акт проверки оформляется непосредственно после ее завершения в двух экземплярах, один из которых с копиями приложений вручается руководителю, иному должностному лицу или уполномоченному представителю юридического лица, индивидуальному предпринимателю, его уполномоченному представителю под расписку об ознакомлении либо об отказе в ознакомлении с актом проверки. В случае отсутствия руководителя, иного должностного лица или уполномоченного представителя юридического лица, индивидуального предпринимателя, его уполномоченного представителя, а также в случае отказа проверяемого лица дать расписку об ознакомлении либо об отказе в ознакомлении с актом проверки акт направляется заказным почтовым

отправлением с уведомлением о вручении, которое приобщается к экземпляру акта проверки, хранящемуся в деле органа государственного контроля (надзора) или органа муниципального контроля.

В случае, если для составления акта проверки необходимо получить заключения по результатам проведенных исследований, испытаний, специальных расследований, экспертиз, акт проверки составляется в срок, не превышающий трех рабочих дней после завершения мероприятий по контролю, и вручается руководителю, иному должностному лицу или уполномоченному представителю юридического лица, индивидуальному предпринимателю, его уполномоченному представителю под расписку либо направляется заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении, которое приобщается к экземпляру акта проверки, хранящемуся в деле органа государственного контроля (надзора) или органа муниципального контроля.

Согласно части 1 статьи 20 Закона №294-ФЗ результаты проверки, проведенной органом государственного контроля (надзора), органом муниципального контроля с грубым нарушением установленных настоящим Федеральным законом требований к организации и проведению проверок, не могут являться доказательствами нарушения юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами, и подлежат отмене вышестоящим органом государственного контроля (надзора) или судом на основании заявления юридического лица, индивидуального предпринимателя.

В силу пункта 6 части 2 статьи 20 Закона № 294-ФЗ к грубым нарушениям относится, в том числе нарушение требований, предусмотренных частью 4 статьи 16 настоящего Федерального закона (в части непредставления акта проверки).

Из материалов дела видно, что проверка завершена 24.11.2010, акт составлен 26.11.2010 и вручен заявителю 29.11.2010.

Несоблюдение части 4 статьи 16 Закона №294-ФЗ является грубым нарушением только в части непредставления проверяемому лицу акта проверки, чего по обстоятельствам настоящего дела не установлено. Получение 29.11.2010 заявителем акта проверки от 26.11.2010 грубым нарушением, которое затрагивает права Банка, не является и не свидетельствует о недействительности результатов проверки.

При оценке доводов заявителя о нарушении Административного регламента апелляционный суд учитывает, что Федеральный закон от 08.08.2001 года N134-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)", в соответствии с которым принят Административный регламент, утратил силу с 01.05.2009 в связи с принятием Федерального закона N294-ФЗ. Оспариваемое предписание выдано 26.11.2010, то есть после вступления в силу Федерального закона N294-ФЗ.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 17 Федерального закона №294-ФЗ в случае выявления при проведении проверки нарушений юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований или требований, установленных муниципальными правовыми актами, должностные лица органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, проводившие проверку, в пределах полномочий, предусмотренных

законодательством Российской Федерации, обязаны выдать предписание юридическому лицу, индивидуальному предпринимателю об устранении выявленных нарушений с указанием сроков их устранения.

Приказом Роспотребнадзора от 24.03.2010 N103 утверждены Методические рекомендации по применению норм Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ, в соответствии с пунктом 10.1 которых в случае выявления при проведении проверки нарушений обязательных требований в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защиты прав потребителей, потребительского рынка должностные лица Роспотребнадзора, проводившие проверку, в пределах полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации, обязаны выдать предписание юридическому лицу, индивидуальному предпринимателю об устранении выявленных нарушений с указанием сроков их устранения.

В соответствии с распоряжением Управления от 02.11.2010 №1020 проведение проверки поручено ведущим специалистам-экспертам отдела защиты прав потребителей Гарелиной С.Б., Брагиной Л.Т. Как следует из акта от 26.11.2010, проверка проведена Гарелиной С.Б., оспариваемое предписание выдано этим же должностным лицом, которое уполномочено на применение данной меры в соответствии с приведенными выше актами.

Иные доводы о допущенных нарушениях при оформлении предписания (неправильное наименование Банка, отсутствие конкретных требований, подлежащих выполнению в целях устранения нарушений законодательства, отсутствие печати Управления) получили надлежащую оценку суда первой инстанции, который пришел к правильному выводу о том, что грубых нарушений, влекущих недействительность результатов проверки в соответствии со статьей 20 Закона № 294-ФЗ, Управлением допущено не было.

Из материалов дела усматривается, что договоры потребительского кредитования заключаются путем акцепта Банком предложений, содержащихся в заявлении клиента. Кредитный договор, заключаемый Банком, включает в себя: заявление о предоставлении кредита, тарифы, условия предоставления и обслуживания кредита, график платежей.

Управлением проверены типовые формы анкет к заявлению о предоставлении кредита, заявлений о предоставлении кредита, Условий предоставления и обслуживания кредитов на неотложные нужды, на покупку транспортного средства, предоставления и обслуживания кредитных карт, которые утверждены приказами председателя правления банка Н.Н. Черкасовой №540 от 29.10.2009, №322 от 16.06.2010, и и.о. председателя правления банка Е.В. Кривошеевой №477-П от 06.09.2010, №510 от 23.09.2010, №360-1-П от 13.07.2010.

В ходе проверки Управлением Роспотребнадзора установлено, что Банк имеет возможность изменить условия договора в одностороннем порядке при не получении от заемщика отказа от новых условий кредитования, что ущемляет права заемщика, поскольку заемщик не выразил свое согласие на изменение условий договора в письменной форме.

Обязанность Банка по приведению соответствующих пунктов договоров потребительского кредитования в соответствие с действующим законодательством указана в пункте 2 оспариваемого предписания.

Представленными доказательствами подтверждается, что пунктами 2.5, 7.2



Условий предоставления и обслуживания кредита на покупку транспортного средства по кредитному договору №01-231672 от 11.10.2010, пунктами 2.3, 7.6 условий предоставления и обслуживания кредитов на неотложные нужды по кредитному договору №01-01-232167 от 18.10.2010 и аналогичными пунктами типовых Условий предусмотрено, что в случае изменений и/или дополнений настоящих Условий, Кредитор уведомляет об этом Клиента путем размещения печатного экземпляра новой редакции Условий на информационных стендах в помещениях и на сайте Кредитора не позднее, чем за 30 календарных дней до даты введения таких изменений и/или дополнений. Любые изменения и/или дополнения в Условия с момента вступления их в силу, равно распространяются на всех лиц, заключивших Договор с Кредитором, в том числе на тех, кто заключил договор ранее даты вступления изменений в силу, если настоящими Условиями не предусмотрено иное. Кредитор обязан информировать Клиента обо всех изменениях и/или дополнениях в Условия, не позднее, чем за 30 календарных дней до даты введения в действие таких изменений и /или дополнений путем размещения печатных экземпляров новых редакций названных документов на информационных стендах в помещениях и на сайте Кредитора.

Пунктами 2.6, 2.7, 7.2.5 Условий предоставления и обслуживания кредитных карт по кредитному договору № 424531251759677 от 12.11.2010 и в типовой форме Условий предусмотрено право банка в случае изменения Условий и/или Тарифов и/или Полной стоимости кредита, уведомлять об этом Клиента не позднее, чем за 30 календарных дней до даты введения в действие таких изменений. Кредитор уведомляет Клиента об этом путем размещения печатного экземпляра новой редакции Условий и/или Тарифов на информационных стендах в помещениях и на сайте Кредитора; путем направления письменного уведомления (Клиент считается извещенным надлежащим образом с даты, отстоящей от даты отправки извещения письмом по почте на 7 календарных дней); по телефону, указанному в анкете-заявлении. Банк имеет право изменять Условия и/или Тарифы, с учетом положений, установленных пунктами 2.6-2.7 настоящих условий.

В пункте 1 статьи 450 ГК РФ определено, что изменение договора возможно по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Статьей 452 ГК РФ установлен порядок изменения и расторжения договора, согласно которому соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев делового оборота не вытекает иное.

Из смысла пункта 1 статьи 452, статьи 820 ГК РФ следует, что соглашение об изменении условий кредитного договора должно быть заключено в той же форме, что и договор, то есть в письменной форме.

Сделка в письменной форме совершается путем составления документа, выражающего ее содержание, подписанного лицом или лицами, совершающими сделку или должным образом уполномоченными ими лицами (пункт 1 статьи 160 ГК РФ).

На основании статьи 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от

исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Федеральный закон от 02.12.1990 N395-1 "О банках и банковской деятельности" (далее – Закон о банках и банковской деятельности), ГК РФ и иные федеральные законы право банка на одностороннее изменение договора не предусматривают. В частности, положения пункта 1 статьи 421 ГК РФ, устанавливающие свободу договора, на которые заявитель ссылается в апелляционной жалобе, не могут означать наличия у Банка данного права, поскольку, как это следует из постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 23.02.1999 N 4П "По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 29 Федерального закона от 3 февраля 1996 года "О банках и банковской деятельности", гражданин является экономически слабой стороной в правоотношениях с банками и нуждается в особой защите своих прав. Данное обстоятельство исключает возможность толкования норм гражданского законодательства как свидетельствующих о наличии права Банка в одностороннем порядке изменять условия кредитного договора, заключенного с гражданином-потребителем, даже в случае включения такого условия в содержание договора. Кроме того, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что поскольку кредитные договоры, заключенные Банком с клиентами - физическими лицами, действуют в редакции положений Условий предоставления и обслуживания кредитных карт, Условий предоставления и обслуживания кредитов на неотложные нужды, Условий предоставления и обслуживания кредита на покупку транспортного средства, то заемщики – потребители фактически лишены возможности влиять на их содержание, в том числе и на условие о праве Банка на одностороннее изменение условий договора. В связи с чем довод апелляционной жалобы о том, что данное право Банка основано на достижении согласия с потребителем по данному условию договора при его заключении, отклоняется апелляционным судом.

Предусмотренное Условиями предоставления и обслуживания кредитов на неотложные нужды, на покупку транспортного средства, предоставления и обслуживания кредитных карт информирование заемщика путем размещения информации на информационных стендах в помещениях и на сайте Банка, а также путем направления письменного уведомления и по телефону не свидетельствует о соблюдении письменной формы изменения договора.

Таким образом, пункт 2 предписания Управления является по своему содержанию законным.

Пунктом 3.1.6 Условий предоставления и обслуживания кредита на покупку транспортного средства по договору №01-231672 от 11.10.2010 и типовой формы Условий по данному виду кредита, а также пунктом 3.1.6 Условий предоставления и обслуживания кредитов на неотложные нужды по договору №01-1-232167 от 18.10.2010 и типовой формы Условий по данному виду кредита установлено, что платеж считается осуществленным в полном объеме в момент списания Кредитором соответствующей суммы денежных средств со Счета в пользу Кредитора в соответствии с пунктом 3.1.3 настоящих Условий, но не ранее даты, указанной для такого Платежа в Графике платежей,

или с момента зачисления такой суммы на иной счет (включая, без ограничений, любой счет Кредитора) который может быть указан Клиенту для осуществления Платежей в соответствующем письменном уведомлении Кредитора.

В пункте 3 предписания от 26.11.2010 Управление обоснованно указало, что вышеприведенные положения кредитных договоров не соответствуют требованиям статьи 37 Закона о защите прав потребителей.

В соответствии со статьей 37 Закона о защите прав потребителей оплата оказанных услуг (выполненных работ) производится посредством наличных или безналичных расчетов в соответствии с законодательством Российской Федерации. При использовании наличной формы расчетов оплата товаров (работ, услуг) потребителем производится в соответствии с указанием продавца (исполнителя) путем внесения наличных денежных средств продавцу (исполнителю), либо в кредитную организацию, либо платежному агенту, осуществляющему деятельность по приему платежей физических лиц, либо банковскому платежному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с законодательством о банках и банковской деятельности, если иное не установлено федеральными законами или иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. При этом обязательства потребителя перед продавцом (исполнителем) по оплате товаров (работ, услуг) считаются исполненными в размере внесенных денежных средств с момента внесения наличных денежных средств соответственно продавцу (исполнителю), либо в кредитную организацию, либо платежному агенту, осуществляющему деятельность по приему платежей физических лиц, либо банковскому платежному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с законодательством о банках и банковской деятельности.

Довод апелляционной жалобы о неприменимости требований статьи 37 Закона о защите прав потребителей к отношениям, возникающим из заключаемых Банком кредитных договоров, поскольку расчеты по договорам осуществляются в безналичном порядке (погашение кредита через банкоматы с функцией приема наличных денежных средств либо внесение денежных средств на карту погашения кредита) отклоняются апелляционным судом.

В соответствии с Условиями предоставления и обслуживания кредитных карт с льготным периодом кредитования (пункты 2.1, 3.3) Банк заключает с клиентом договор путем акцепта оферты клиента, содержащейся в анкете-заявлении, а именно: путем открытия счета, одновременно Банк акцептует оферту клиента о представлении кредитной карты путем выпуска карты, внесение денежных средств на счет производится наличным и безналичным способом. Условия предоставления и обслуживания кредитов на неотложные нужды и Условия предоставления и обслуживания кредита на покупку транспортного средства не содержат положений об осуществлении расчетов исключительно в безналичном порядке.

Ссылка заявителя в апелляционной жалобе на График платежей по программе кредитования на неотложные нужды и по программе кредитования на покупку транспортного средства, даты которого представляют собой не даты внесения средств, а даты их обязательного поступления на открытый для заемщика счет, не может быть принята в обоснование довода о том, что расчеты по кредитному договору могут осуществляться только в безналичном порядке в силу следующего.

Согласно информационному письму Центрального банка Российской Федерации от 29.08.2003 N4 ссудные счета не являются банковскими счетами по смыслу Гражданского кодекса Российской Федерации, положения Банка России от 31.08.1998 N 54-П и используются для отражения в балансе банка образования и погашения ссудной задолженности, то есть операций по предоставлению заемщикам и возврату ими денежных средств (кредитов) в соответствии с заключенными кредитными договорами.

В соответствии с пунктом 3.1 Положения Центрального банка Российской Федерации от 31.08.1998 N 54-П "О порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения)" погашение (возврат) размещенных банком денежных средств и уплата процентов по ним производятся в следующем порядке: путем списания денежных средств с банковского счета клиента-заемщика по его платежному поручению (подпункт 1); путем перечисления средств со счетов клиентов-заемщиков - физических лиц на основании их письменных распоряжений, перевода денежных средств клиентов-заемщиков - физических лиц через органы связи или другие кредитные организации, взноса последними наличных денег в кассу банка-кредитора на основании приходного кассового ордера, а также удержания из сумм, причитающихся на оплату труда клиентам-заемщикам, являющимся работниками банка-кредитора (по их заявлениям или на основании договора) (подпункт 4).

Из указанных положений следует, что безналичные расчеты по кредитному договору возможны только путем перечисления денежных средств с отдельного счета заемщиков - физических лиц на ссудный счет по их письменному распоряжению.

При этом следует учитывать, что обязательное открытие счета при предоставлении кредитов физическим лицам законодательством не предусмотрено.

Согласно статье 846 ГК РФ при заключении договора банковского счета клиенту или указанному им лицу открывается счет в банке на условиях, согласованных сторонами.

В силу статьи 30 Закона о банках и банковской деятельности открытие расчетных, депозитных и иных счетов в любой валюте в банках является правом клиента, а не обязанностью.

Открытие специального карточного счета, предусмотренное Условиями предоставления и обслуживания кредитов на неотложные нужды, не свидетельствует о том, что по данному виду кредитования предусмотрен возврат кредита исключительно в безналичной форме, поскольку согласно Положению об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт, утвержденному Банком России 24.12.2004 N266-П, физические лица могут осуществлять погашение кредита, предоставленного для расчетов по операциям, совершаемым с использованием кредитных карт, наличными деньгами с использованием банкоматов.

Соответственно, отсутствуют основания для опровержения вывода Управления о том, что определенный в Условиях предоставления и обслуживания кредитов на неотложные нужды и Условиях предоставления и обслуживания кредита на покупку транспортного средства момент, когда заемщик считается исполнившим свою обязанность перед Банком по внесению

очередного платежа по графику, противоречит статье 37 Закона о защите прав потребителей, подлежащей применению к рассматриваемым отношениям.

В пункте 4 оспариваемого предписания указано, что порядок погашения задолженности, определенный Банком в пунктах 3.1.3 кредитных договоров №01-231672 от 11.10.2010 и №01-01-23-21-67 от 18.10.2010, а также в Условиях предоставления и обслуживания кредитов на неотложные нужды и на покупку транспортного средства нарушает права потребителей, так как противоречит статье 319 ГК РФ.

Согласно данному порядку кредитор списывает размещенные на счете денежные средства в погашение задолженности в следующем порядке: издержки кредитора по получению исполнения; сумму пропущенных ранее платежей; сумму очередного платежа; сумму штрафов за пропуск платежей; проценты, начисленные на просроченную часть основного долга.

В соответствии со статьей 319 ГК РФ сумма произведенного платежа, недостаточная для исполнения денежного обязательства полностью, при отсутствии иного соглашения погашает, прежде всего, издержки кредитора по получению исполнения, затем - проценты, а в оставшейся части - основную сумму долга.

Исходя из смысла указанной правовой нормы и, учитывая разъяснения, содержащиеся в пункте 1 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 13/14 от 08.10.1998, ранее основной суммы долга погашаются только проценты за пользование денежными средствами, подлежащие уплате по денежному обязательству, в частности проценты за пользование суммой займа, кредита, аванса, предоплаты и т.д., иные проценты (по статье 395 ГК РФ) и гражданско-правовые санкции (неустойка, пеня) за неисполнение или просрочку исполнения денежного обязательства погашаются после суммы основного долга.

Диспозитивная конструкция статьи 319 ГК РФ предполагает возможность для сторон изменить порядок погашения требований, установленный рамками данной статьи. Кредитор не вправе в договоре предусмотреть направление поступающих от должника средств в первую очередь на погашение штрафов, поскольку последний по своей правовой природе не относится к денежному обязательству, а является санкцией (мерой ответственности) за ненадлежащее исполнение денежного обязательства.

В рассматриваемом случае условиями договоров предусмотрено, что при исполнении должником денежного обязательства не в полном объеме требования об уплате штрафов, связанные с нарушением обязательства, погашаются ранее требований, названных в статье 319 ГК РФ (процентов), что обоснованно признано Управлением нарушением данной нормы.

То обстоятельство, что исполнение клиентом своего обязательства перед Банком осуществляется в соответствии с графиком платежей, согласованным сторонами, не свидетельствует о неприменимости статьи 319 ГК РФ при недостаточности денежных средств в рамках платежа являющегося суммой, уплачиваемой в погашение задолженности по графику платежей, как ошибочно указывает Банк в апелляционной жалобе.

Согласно пункту 5 предписания Управления пункт 9.21 Условий предоставления и обслуживания кредитов на неотложные нужды по договору №01-01-232167 от 18.10.2010 и типовых форм Условий данного вида

кредитования, в котором установлено право кредитора прекратить или приостановить действие выданной банковской карты в любое время, следует расценивать как односторонний отказ от исполнения обязательства по договору.

Судом первой инстанции установлено, что во исполнение договора №01-01-232167 от 18.10.2010 о предоставлении кредита на неотложные нужды заемщику выдана банковская карта, реквизиты которой указаны в пункте 3 заявления о предоставлении кредита. Банковская карта выдана заемщику для проведения операций по договору.

Положением об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт, утвержденным Банком России 24.12.2004 №266-П, предусмотрено, что предоставление кредитной организацией денежных средств клиентам для расчетов по операциям, совершаемым с использованием кредитных карт, осуществляется посредством зачисления указанных денежных средств на их банковские счета, а также без использования банковского счета клиента, если это предусмотрено кредитным договором при предоставлении денежных средств в валюте Российской Федерации физическим лицам, а в иностранной валюте - физическим лицам - нерезидентам.

Погашение (возврат) кредита, предоставленного для расчетов по операциям, совершаемым с использованием расчетных (дебетовых) карт, кредитных карт, осуществляется в порядке, аналогичном порядку, установленному пунктом 3.1 Положения Банка России от 31.08.1998 №54-П "О порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения)".

Соответственно, безусловное прекращение или приостановление Банком действия банковской карты, исключающее возможность потребителя реализовывать свои права и исполнять обязанности по кредитному договору, противоречит пункту 1 статьи 310 ГК РФ, который содержит запрет на односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий.

Доводы Банка о том, что пунктом 12.8 Условий предоставления и обслуживания кредитов на неотложные нужды разъяснены обстоятельства, при которых Банк вправе заблокировать или изъять карту, обоснованно не приняты судом первой инстанции, поскольку относятся к иному по своему содержанию праву Банка, которое не тождественно праву Банка прекратить или приостановить действие выданной банковской карты.

В соответствии с частью 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Пункты 2, 3, 4, 5 предписания Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ивановской области от 26.11.2010 №259 соответствуют закону, не нарушают права и законные интересы заявителя, приняты уполномоченным лицом. Поскольку в рассматриваемом случае отсутствует совокупность условий, предусмотренных статьей 198 АПК РФ для признания недействительным оспариваемого

ненормативного правового акта, оснований для удовлетворения требований открытого акционерного общества Национальный банк "ТРАСТ" не имеется.

Доводы апелляционной жалобы исследованы, однако они не опровергают правильности выводов суда первой инстанции и отклоняются как необоснованные.

При таких обстоятельствах решение Арбитражного суда Ивановской области от 27.04.2011 по делу №А17-6391/2010 в обжалованной части следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу заявителя - без удовлетворения.

Нормы материального и процессуального права применены судом первой инстанции правильно. Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, не установлено.

Согласно подпунктам 3, 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина за рассмотрение апелляционной жалобы по делу об оспаривании ненормативного правового акта составляет 1000 рублей и в соответствии со статьей 110 АПК РФ относится на заявителя.

Государственная пошлина за рассмотрение апелляционной жалобы уплачена заявителем по платежному поручению №1944 от 11.05.2011 в размере 2000 рублей, в связи с чем, на основании статьи 333.40 Налогового Кодекса Российской Федерации плательщику следует вернуть из федерального бюджета 1000 рублей излишне уплаченной государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Ивановской области от 27.04.2011 по делу №А17-6391/2010 в обжалованной части оставить без изменения, а апелляционную жалобу открытого акционерного общества Национальный банк "ТРАСТ" – без удовлетворения.

Выдать открытому акционерному обществу Национальный банк "ТРАСТ" справку на возврат из федерального бюджета государственной пошлины, излишне уплаченной по платежному поручению №1944 от 11.05.2011 в сумме 1000 рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в установленном порядке.

Председательствующий

Г.Г. Ившина

Судьи

Г.Г. Буторина

А.В. Караваева